



<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

dotyczy postępowania na:

**Remont drogi wojewódzkiej nr 560 od km 49+980 do km 52+200 odc. Studzieniec - Sierpc
– nr postępowania 094/25**

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, ust. 2, ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, iż otrzymał zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi.

Pytanie 1

Wykonawca wnosi o wykreślenie z §2 Wzoru Umowy ust. 16, mającego brzmienie:

„Wykonawca potwierdza, że zapoznał się szczegółowo z terenem budowy w celu pełnego przewidzenia wszystkich lokalnych uwarunkowań odnośnie realizacji zamówienia. Brak analizy terenowej przed podpisaniem umowy nie będzie mógł stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń z tego tytułu w czasie realizacji robót.” Powyższy warunek jest w ocenie Wykonawcy niezgodny z postanowieniami SWZ oraz Ustawą Prawo Zamówień Publicznych. SWZ wskazuje jednoznacznie, iż Wykonawca winien jest dokonać wyceny na podstawie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji i nie jest jego rolą konfrontowanie zamierzeń projektowych ze stanem istniejącym. Poniżej zamieszczamy fragmenty SWZ, z których Wykonawca wywodzi wskazane wnioski:

Część V. Wizja lokalna

„1. Zamawiający informuje, że złożenie oferty nie musi być poprzedzone odbyciem wizji lokalnej lub sprawdzeniem dokumentów dotyczących zamówienia jakie znajdują się w dyspozycji Zamawiającego.”

Część XV. Sposób obliczania ceny ofertowej

„2. Cena całkowita oferty obejmować będzie wszelkie należności wykonawcy za wykonanie całości przedmiotu niniejszego zamówienia. Wykonawca określa cenę na podstawie dokumentacji przetargowej i przedmiaru robót.”

Postanowienie Wzoru Umowy, o którego wykreślenie wnosi Wykonawca, jest ponadto sprzeczne z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 103 ust. 1 Ustawy PZP oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 353 (1) kc, art. 647 kc, art. 5 kc pzp z uwagi na zawarcie w projektowanych postanowieniach umownych zapisów, skutkujących przerzuceniem na Wykonawcę ryzyka, dotyczącego warunków terenowych, za które Wykonawca nie odpowiada i odpowiadać nie może. Zgodnie bowiem z art. 647 kc do podstawowych 2/2 obowiązków Zamawiającego należy przekazanie terenu budowy. Co oczywiste chodzi tutaj o teren budowy, który umożliwiać będzie wykonanie przedmiotu zamówienia. Wskazane przez Wykonawcę postanowienie prowadzi do sytuacji, której ów podstawowy obowiązek Zamawiającego stanie się obowiązkiem iluzorycznym albowiem, każdy warunek odnoszący się do terenu budowy, który nie zostanie poddany szczegółowej analizie nie będzie mógł stanowić podstawy

roszczeń, co w ocenie Wykonawcy stanowi naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy prawo zamówień publicznych oraz kc.

Odpowiedź 1

Zamawiający informuje, że przekazywany teren budowy, umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien zapoznać się z terenem budowy w celu przewidzenia wszystkich lokalnych uwarunkowań, celem prawidłowego określenia ceny na podstawie dokumentacji przetargowej.

Pytanie 2

Na podstawie udostępnionej dokumentacji przetargowej Wykonawca nie jest w stanie zweryfikować ilości robót podanych w przedmiarze. Prosimy o potwierdzenie, że ilości robót w udostępnionym przedmiarze są ostateczne i zawierają wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia.

Odpowiedź 2

Zamawiający potwierdza, że ilości robót w udostępnionym przedmiarze są ostateczne i zawierają wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia.

Pytanie 3

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie uziarnienia dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wyrównawczą. W SST w pkt. 1.1 wskazano do zastosowania mieszankę AC 16 W natomiast w przedmiarze podano mieszankę AC 11 W. Prosimy o doprecyzowanie uziarnienia dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wyrównawczą.

Odpowiedź 3

Zamawiający informuje, iż na warstwę wyrównawczą należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową o uziarnieniu AC-11W.

Pytanie 4

Dotyczy D-05.03.05b W SST w pkt. 1.1 do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej wskazano do zastosowania asfalt drogowy 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysokich wymagań odporności mieszanki na deformacje trwałe PRDAIR 7,0. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania do projektowanej mieszanki na warstwę wyrównawczą asfaltu drogowego 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4, który pozwoli osiągnąć wymagane parametry dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej w zakresie odporności na deformacje trwałe i wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni. Proponowana zmiana jest zgodna z dokumentem technicznym WT-2 2014 przywołanym w SST w pkt 10.3.

Odpowiedź 4

Zamawiający informuje, że na przedmiotowym zadaniu warstwę wyrównawczą należy wykonać z AC 11 W 50/70 KR 1-2 na ruch KR 3-4 spełniającą zapisy WT-2 2014 w zakresie zastosowania w/w mieszanki na ruch KR 3-4 (WT-2 2014 pkt 8.2.2 tabela nr 10).

Opublikowane odpowiedzi są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.


 Dyrektor
 Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
 w Warszawie
 Grzegorz Obłokowski

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie | ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa
 tel. (22) 244 90 00 do 12 | dyrekcja@mzdw.pl | www.mzdw.pl