

Kraków, dnia 14 kwietnia 2025r.

Adresat:

1. Konsorcjum firm: Digital Water Solutions Sp. z o.o., NIP: 6783204181, os. Bohaterów Września 84b/7231, 31-621 Kraków – lider konsorcjum, AquaSmart Sp. z o. o., NIP: 6783225119, ul. Węgrzynowicka 59, 31-992 Kraków – partner konsorcjum

Dotyczy: postępowania na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie skweru wraz z elementami małej architektury i nasadzeniami w roku 2025 w ramach zdania budżetu obywatelskiego edycji X pn.: Zielony skwer przy ul. Galicyjskiej i Centralnej, a także pielęgnacją nasadzonej zieleni w latach 2025-2026, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

**Zawiadomienie
o wyniku – unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję art. 255 pkt 1) ustawy Pzp, zobowiązany był do unieważnienia postępowania, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania jedyną ofertę jaka została złożona, tj. Konsorcjum firm: Digital Water Solutions Sp. z o.o., NIP: 6783204181, os. Bohaterów Września 84b/7231, 31-621 Kraków – lider konsorcjum, AquaSmart Sp. z o. o., NIP: 6783225119, ul. Węgrzynowicka 59, 31-992 Kraków – partner konsorcjum, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie wyżej przywołanej podstawy odrzucił ofertę wskazanego Wykonawcy, gdyż złożona przez niego oferta dotyczy innego postępowania o udzielenie zamówienia, tj. postępowania na wyłonienie Wykonawcy w zakresie realizacji robót budowlanych i nasadzeń zieleni wraz z jej pielęgnacją związanych z realizacją zadania pn.: „Budowa wybiegu dla psów przy al. Kijowskiej”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.26.25.JN.

Wykonawca dołączył do oferty również oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczące zadania pn.: „Zielony Skwer „Ptasi Zagajnik” przy ul. Myśliwskiej – 2 etap”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.20.25.JC1 oraz Pełnomocnictwo i Załącznik nr 2 do SWZ tj.: OŚWIADCZENIA WYKONAWCY DOTYCZĄCE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU dotyczące postępowania pn.: „Budowa wybiegu dla psów przy al. Kijowskiej”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.26.25.JN

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Treść

oferty stanowią między innymi informacje identyfikujące przedmiot zamówienia, projektowane postanowienia umowy oraz warunki jej realizacji w tym cena, termin wykonania czy długość okresu gwarancji oraz warunki jej realizacji. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania Wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania, którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zgodnie z piśmiennictwem o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty, można mówić między innymi w przypadku, gdy Wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia oraz gdy zakres lub sposób świadczenia Wykonawcy wynikający z treści złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia.

Niniejsze postępowanie oraz dokumenty zamówienia dotyczą zadania pn.: „wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie skweru wraz z elementami małej architektury i nasadzeniami w roku 2025 w ramach zdania budżetu obywatelskiego edycji X pn.: Zielony skwer przy ul. Galicyjskiej i Centralnej, a także pielęgnacją nasadzonej zieleni w latach 2025-2026, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.22.25.BM.

W pkt 12) SWZ, Zamawiający zastrzegł, iż treść oferty musi odpowiadać treści SWZ, a oferta wraz z załącznikami powinna być sporządzona według postanowień SWZ. Wykonawca natomiast złożył ofertę dotyczącą robót budowlanych i nasadzeń zieleni wraz z jej pielęgnacją związanych z realizacją zadania pn.: „Budowa wybiegu dla psów przy al. Kijowskiej”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.26.25.JN.

To wskazuje, iż bezsprzecznie złożona w niniejszym postępowaniu oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanych w dokumentacji postępowania.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.”.

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.” (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022r.), co z pewnością ma

miejsce w niniejszym przypadku.

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021r.).

Zamawiający wskazuje również, iż zgodnie z wyrokiem KIO 1115/22 z 16.05.2022r. oczywistym jest, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego.

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, a złożenie oferty na inny zakres i przedmiot zamówienia z pewnością jest jednoznaczną niezgodnością z warunkami zamówienia.

W tym miejscu należy odnieść się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która definiuje kompetencje Zamawiającego w kwestii wyjaśniania ofert, co znajduje odniesienie do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy.

I tak wyrok KIO 338/22 z dnia 25.02.2023r., w którym: *„niedopuszczalną należy uznać procedurę zastosowaną przez Zamawiającego, polegającą na wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawierał błędy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że fotografia, która przedstawia wyrób inny niż oferowany, jest błędną fotografią, a tym samym nie potwierdzającą zgodności oferowanego produktu z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, co prowadzi do wniosku, że jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona w oparciu o art 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP. Nie jest przy tym dopuszczalne zaakceptowanie wyjaśnień wykonawcy, zawartych w piśmie z dnia 25.01.2022r. że zdjęcie zawarte w karcie katalogowej jest zdjęciem poglądowym, dzięki któremu został zobrazowany przybliżony wygląd produktu. Zamawiający wymagał bowiem złożenia katalogu, w którym zostanie zamieszczona fotografia lub inna forma graficzna przedstawiająca wyrób. Nie można zdjęcia poglądowego uznać za spełniającego te wymagania, skoro Zamawiający wymagał konkretnie fotografii wyrobu oferowanego ewentualnie innej formy graficznej przedstawiającej oferowany wyrób.”*

Opisany powyżej stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty wskazanego Wykonawcy z wymaganiami SWZ potwierdza, iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu

środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.