Ostrów Wielkopolski dnia: 2025-04-01

**Powiat Ostrowski,
Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim**

Al. Powstańców Wielkopolskich 16

63-400 Ostrów Wielkopolski

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

|  |
| --- |
| **ZAWIADOMIENIE****o unieważnieniu postępowania** |

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa zamówienia: | Dostawa wózka widłowego, pompy ciepła, sprzętu spawalniczego, maszyn i urządzeń przemysłowych oraz środków ochronnych w ramach projektu ‘Kompleksowy program rozwoju kształcenia zawodowego w Powiecie Ostrowskim” finansowanego z Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 |
| Numer referencyjny: | RPZ.272.8.2025 |

Zamawiający, **Powiat Ostrowski, Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na następujące części:

|  |  |
| --- | --- |
| Część nr | **Temat**Uzasadnienie prawne i faktyczne |
| 3 | **Dostawa plotera frezarskiego i materiałów**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.Uzasadnienie faktyczne:Zamawiający nie jest w stanie podnieść kwoty jaką może wydać na realizację zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty. |
| 6 | **Dostawa urządzeń do diagnostyki samochodowej**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.Uzasadnienie faktyczne:Zamawiający nie jest w stanie podnieść kwoty jaką może wydać na realizację zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty. Tutaj warto dodać, że po obliczeniu punktacji najkorzystniejszą jest oferta firmy Tronus, która otrzymała 40 punktów za zadeklarowany termin dostawy. Oferta firmy Kogex otrzymała 0 punktów w tym kryterium.Przed unieważnieniem niniejszej części zamówienia, całkowita punktacja Wykonawców prezentowała się następująco: Tronus Polska Sp. z o.o. – 62.71 pktPH Kogex – 60.00 pkt. |
| 7 | **Dostawa środków ochronnych**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.Uzasadnienie faktyczne:Zamawiający nie jest w stanie podnieść kwoty jaką może wydać na realizację zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty. Tutaj warto dodać, że po obliczeniu punktacji najkorzystniejszą jest oferta firmy Tronus, która otrzymała 40 punktów za zadeklarowany termin dostawy. Oferta firmy Kogex otrzymała 0 punktów w tym kryterium.Przed unieważnieniem niniejszej części zamówienia, całkowita punktacja Wykonawców prezentowała się następująco: Tronus Polska Sp. z o.o. – 63.01 pktPH Kogex – 60.00 pkt. |
| 8 | **Dostawa spawarki, narzędzi ręcznych i materiałów**Uzasadnienie prawne:Art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.Uzasadnienie faktyczne:Zamawiający nie jest w stanie podnieść kwoty jaką może wydać na realizację zamówienia do kwoty najkorzystniejszej oferty. Tutaj warto dodać, że po obliczeniu punktacji najkorzystniejszą jest oferta firmy Tronus, która otrzymała 40 punktów za zadeklarowany termin dostawy. Oferta firmy Kogex otrzymała 0 punktów w tym kryterium.Przed unieważnieniem niniejszej części zamówienia, całkowita punktacja Wykonawców prezentowała się następująco: Tronus Polska Sp. z o.o. – 68.06 pktPH Kogex – 60.00 pkt. |

*Zamawiający*

 /-/ Marcin Woliński
Dyrektor Wydziału Rozwoju Powiatu