

ustalana w momencie podpisania umowy jest jedynie szacowana, a rzeczywista wartość wynagrodzenia obliczana jest powykonawczo – na podstawie obmiaru

29. w postanowieniu § 7 ust. 9 projektu umowy etap I oraz etap II wpisano aż 35-dniowy termin zapłaty faktury VAT, który nie jest zgodny z ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1790)

Proszę o zmianę terminu płatności faktur Wykonawcy na 30 dni.

30. postanowienia § 7 ust. 13 i ust. 14 projektu umowy etap I oraz etap II w zakresie zabezpieczenia są całkowicie niezgodne z przepisami ustawy PZP, ponieważ przewidują zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy **wyłącznie** w przypadku braku jakiegokolwiek wady (wyłącznie w przypadku należytego wykonania umowy) oraz przewidują **zatrzymanie całości zabezpieczenia** bez względu na rzeczywistą szkodę / wartość wady / wysokość naliczonych kar umownych.

Zabezpieczenie służy pokryciu rzeczywistych kwot należnych Zamawiającemu (np. z tytułu kar umownych / z tytułu wad / z tytułu odszkodowania, itd.), a nie służy temu, żeby Zamawiający zatrzymywał całość zabezpieczenia, będąc tym samym bezpodstawnie wzbogaconym kosztem Wykonawcy

Wnoszę o zmianę postanowień § 7 ust. 13 projektu umowy etap I, zgodnie z poniższym:

13. 70% zabezpieczenia (pomniejszone o dokonane wypłaty z zabezpieczenia) zostanie zwrócone lub zwolnione w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym potwierdzonym odbiorem końcowym, a pozostała część (tj. 30%) zostanie zwrócona lub zwolniona w ciągu 15 dni po upływie okresu rekojmi
oraz o usunięcie § 7 ust. 14 projektu umowy etap I oraz etap II jako całkowicie niezgodnego z ustawą PZP

31. postanowienie § 8 ust. 2 pkt 3 projektu umowy etap I oraz etap II dopuszcza zmianę po osiągnięciu 50% wartości wykonanych i **odebranych** robót, ale nie więcej niż 60% wartości wykonanych i **odebranych** robót.

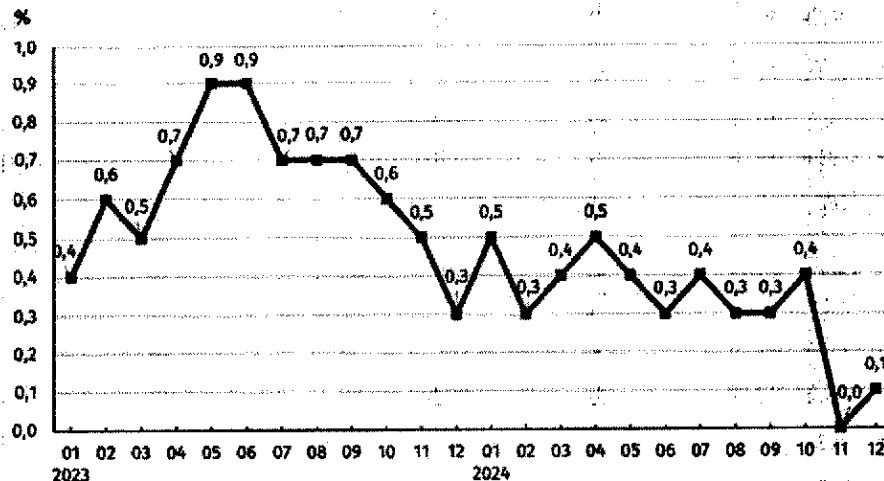
Jako, że umowa przewiduje odbiory częściowe wyłącznie po zakończonych elementach, nie wiążąc ich z 50-procentowym lub 60-procentowym zaawansowaniem, postanowienie to jest niemożliwe do osiągnięcia (ani Zamawiający ani Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować, że odbiór częściowy odbędzie się pomiędzy 50% a 60% zaawansowania).

W związku z powyższym wnoszę o zmianę postanowień dopuszczających waloryzację w ten sposób, że waloryzacja będzie dopuszczalna co 7 miesięcy (bez względu na zaawansowanie procentowe), a w szczególności, że zaawansowanie procentowe nie będzie mierzone w stosunku do robót **odebranych**

32. postanowienie § 8 ust. 2 pkt 4 projektu umowy etap I oraz etap II dopuszcza waloryzację, jeśli miesięczny wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej osiągnie poziom co najmniej 3%, z kolei doprecyzowanie

wskazuje na to, że wartość 3% należy obliczyć jako średnią arytmetyczną tego wskaźnika z ostatnich 10 miesięcy.

Jako, że w ciągu ostatnich 10 miesięcy wskaźnik nie przekroczył nigdy wartości 1% - nie ma możliwości osiągnięcia „średniej” arytmetycznej przekraczającej 3%, co obrazuje poniższy wykres:



To z kolei powoduje, że postanowienia waloryzacyjne zostały pomyślane przez Zamawiającego jako martwe i niemożliwe do zastosowania, a w konsekwencji zmierzające do obejścia przepisów ustawy PZP, która nakazuje rzeczywistą waloryzację wynagrodzenia.

W związku z powyższym proszę o uwiarygodnienie klauzuli waloryzacyjnej poprzez wskazanie, że:

4) zmiana Wynagrodzenia następuje kiedy suma miesięcznych Wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej w stosunku do wskaźnika z miesiąca następnego po dniu zawarcia umowy przekroczy 2%

33. postanowienie § 8 ust. 2 pkt 4 projektu umowy etap I oraz etap II przewiduje, że podczas drugiej waloryzacji będzie się brało pod uwagę wyłącznie zmianę wskaźnika, która nastąpiła po pierwszej waloryzacji.

Postanowienie takie wychodzi z błędnego założenia, że ceny materiałów i koszty usług (które nie były poddane pierwszej waloryzacji) nie wzrosły o pełną wartość wzrostu wskaźnika waloryzacji (czyli od momentu podpisania umowy do daty dokonania waloryzacji), tak jakby pierwszy okres (wielu miesięcy) na nie w ogóle nie oddziaływał. Takie myślenie jest sprzeczne z zasadami logiki i wiedzy życiowej.

W związku z tym proszę o usunięcie fragmentu: „W przypadku wystąpienia o drugą waloryzację wskaźnik waloryzacji zostanie obliczony jako średnia arytmetyczna wskaźników miesięcznych poczynwszy od wskaźnika opublikowanego w miesiącu, w którym dokonano pierwszej zmiany.”

34. postanowienie § 8 ust. 2 pkt 5 projektu umowy etap I oraz etap II jest całkowicie niejasne

Zdaniem Wykonawcy Zamawiającemu chodzi w tym postanowieniu o to, że w przypadku wystąpienia o waloryzację np. w 11 miesiącu – do waloryzacji bierze się pod uwagę wszystkie pozycje wykonane w ciągu tych 11 miesięcy, ustala się procentowy wzrost wskaźnika waloryzacyjnego i wszystkie ceny