

ERZ-EZP.271.14.2025.WN
(platforma)

Gdynia, 21.03.2025 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę serwisowania oprogramowania windykacyjno-księgowego do obsługi Strefy Płatnego Parkowania**, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

Ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2025 r. pod nr 2025/BZP 00147846/01.

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), w związku z zapytaniem do specyfikacji warunków zamówienia, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Zamawiający wskazał maksymalną łączną wartość zmian wynagrodzenia dopuszczoną przez Zamawiającego w związku z zastosowaniem waloryzacji na poziomie +/-5% wynagrodzenia Wykonawcy. Wnosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że zmiana wynagrodzenia na skutek waloryzacji nie będzie mogła przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia Wykonawcy ustalonego w Umowie przed pierwszą zmianą. 5 % poziom przez cały okres realizacji umowy jest zdecydowanie nie wystarczający i czyni wprowadzoną waloryzację w znacznie mierze pozorną. Wyroku z maja 2021 (sygn. akt KIO 1154/23) Izba wskazała, że „limit waloryzacji wynagrodzenia powinien uwzględniać aktualne warunki rynkowe, tj. odzwierciedlać sytuację gospodarczą w dniu wszczęcia postępowania” zaś klauzule, „które nie czynią zadość tym obowiązkom skutkują ich wadliwością i pozornością, a także stanowią zaprzeczenie ratio legis przepisu art. 439 PZP”.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SWZ i postanowień umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 2:

Zamawiający wskazał, że Strony umowy ponoszą w częściach równych w stosunku 50:50 koszty waloryzacji umowy. Mając na wadze, że powyższe postępowanie jest sprzeczne z ideą waloryzacji przewidzianą w ustawie Prawo zamówień publicznych wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia i stosowną modyfikację pozostałych postanowień dotyczących tej kwestii.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji treści SWZ i postanowień umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 3:

§ 10 ust. 6 i 17 Umowy

Wnosimy o zmianę przedmiotowych postanowień w ten sposób, że potrącenie kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia będzie poprzedzone pisemnym wezwaniem do zapłaty. Instytucja potrącenia jest bowiem możliwa dopiero w sytuacji gdy obie wierzytelności będą wobec siebie wymagalne.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SWZ i postanowień umowy w powyższym zakresie.

KIEROWNIK SAMODZIELNEGO REFERATU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marek Kamiński