



INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, opartym na wymaganiach wskazanych w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) pn.: „Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego dla Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Przemyślu”

1. Działając na podstawie art.253 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.
2. Wykaz złożonych ofert wraz z punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby wykonawcy	Cena zawarta w ofertach (brutto) 70%	Okres gwarancji 30%	Łączna punktacja
1	ASCAD Adam Skarbiecki al. Armii Krajowej 4a lok. 109 35-307 Rzeszów	70 pkt.	4 lata 30 pkt.	100 pkt.
2	Appareo Jaromir Strojny ul. Leśna 116 A 39-100 Ropczyce	Oferta odrzucona Art. 226 ust. 1. pkt 10)		
3	A.G. Libra Adam Gach ul. 1 Maja 79/34 95-100 Zgierz	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c		
4	Infotech Krzysztof Zieliński Paweł Zieliński spółka jawna Ul. Żeromskiego 9/1 82-300 Elbląg	59,40 pkt.	4 lata 30 pkt.	89,40 pkt.

- a) Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), oraz na podstawie kryterium oceny ofert - „cena” 70%, „okres gwarancji” 30 %, które zostały określone w dokumentach zamówienia wybrał najkorzystniejszą ofertę, którą złożyła firma: ASCAD ADAM Skarbiecki al. Armii Krajowej 4a lok. 109, 35-307 Rzeszów (oferta nr 1).

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie powyższych kryteriów oceny ofert, które zostały określone w dokumentach zamówienia.

Wybrana oferta wykonawcy - ASCAD Adam Skarbiecki al. Armii Krajowej 4a lok. 109, 35-307 Rzeszów (oferta nr 1) uzyskała łącznie 100 pkt. w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.



- b) Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 10) odrzuca ofertę, którą złożyła firma Appareo Jaromir Strojny, ul. Leśna 116 A, 39-100 Ropczyce (oferta nr 2)**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 10) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- c) Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c odrzuca ofertę, którą złożyła firma A.G. Libra Adam Gach, ul. 1 Maja 79/34, 95-100 Zgierz (oferta nr 3)**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym owa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Otrzymują:

1. Wykonawcy za pośrednictwem strony internetowej: www.platformazakupowa.pl
2. DIZ a/a

REKTOR
dr hab. Marek Delong, prof. PAN