



Urząd Miasta
59-220 Legnica
Plac Słowiański 8

IM.RZP.271.6.1.399.10.2025

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: Wybór Wykonawcy zadania pn. **„Budowa kompleksu sportowego Orlik 2024 przy ul. Cynkowej oraz kompleksu sportowego Orlik 2024 wraz z budową sprawnościowego placu zabaw przy ul. Jaskółczej w Legnicy”- POWTÓRKA**, postępowanie w trybie podstawowym – art. 275 pkt 2) uPzp w formule „*zaprojektuj i wybuduj*” na podstawie Programów Funkcjonalno – Użytkowych.

W związku z wniesionym przez Wykonawców zapytaniem do specyfikacji warunków zamówienia w ww. postępowaniu zgodnie z art. 284 ust. 2. i 6. ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 – tekst jednolity) i pkt. XII. „Instrukcji dla Wykonawców” – Rozdział 2 swz, **Zamawiający poniżej publikuje kolejne zapytania i odpowiedzi:**

Zamawiający ponumerował zapytania kolejno po udzielonych odpowiedziach.

I.

Pytanie nr 30.

Prosimy o dopuszczenie do przetargu posiadania przez producenta statusu FIFA Licencee Producer (FLP). Wyróżnia się dwa statusy dla producentów FIFA: FIFA Preferred Producer (preferowany producent FIFA) oraz FIFA LICENCEE PRODUCER (licencjonowany producent FIFA). Zaznaczamy, że FIFA nie wystawia certyfikatów dla licencjonowanych producentów, ale są oni wymienieni na oficjalnej stronie FIFA. Nadmieniamy, że w ostatnich latach lista producentów przynależących do grupy FIFA PREFERRED PRODUCER znacznie się zmniejszyła z uwagi na bardzo wysokie koszty członkostwa dla tego statusu, stąd też większość producentów zmieniła status na licencjonowanego producenta FIFA. Zwracamy uwagę, że wszystkie trawy oferowane przez licencjonowanego lub preferowanego przez FIFA producenta mogą uzyskać certyfikat FIFA. Wszystkie trawy sztuczne są weryfikowane przez autoryzowane przez FIFA laboratoria, czego efektem są raporty z badań, a posiadanie statusu licencjobiorcy FIFA jest wystarczającym gwarantem jakości oferowanych produktów.

Prosimy zatem o dopuszczenie do przetargu posiadania przez producenta sztucznej trawy statusu FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP) lub FIFA PREFERRED PRODUCER i producent musi być wymieniony na oficjalnej stronie FIFA.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący posiadania statusu FPP dla producenta trawy.

Pytanie nr 31.

Prosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego trawy syntetycznej na o poniższych parametrach i dokumentach. Zaproponowany system nawierzchni (tj. mata+ trawa + wypełnienie EPDM) uzyskał raporty z badań na zgodność z FIFA dla najwyższego poziomu FIFA Quality PRO oraz normy obowiązującej dla sztucznych traw EN 15330-1:2013. Świadczy to o bardzo wysokiej jakości trawy. Zaproponowane rozwiązanie posiada zbliżone parametry do wymaganych w postępowaniu, a co najważniejsze trawa jest dużo gęściejsza, bo ma o ponad 10% więcej pęczków i blisko o 25% więcej włókien w stosunku do wymaganych.

Przedział grubości mikronów dla traw syntetycznych monofilowych waha się w granicach 300-400 mikronów. Grubość włókna rekomendowana i uznana za najbardziej optymalną przez Instytut Techniki Budowlanej wynosi 380mikronów. Zwracamy również uwagę, że proponujemy parametry tj. siła wrywania pęczka, które są dużo wyższe niż wymagania normy i FIFY. Norma EN 15330-1:2013 i FIFA określają siłę wrywania pęczka na poziomie 40N, a zaproponowany przez nas parametr jest dużo wyższy. Trawy z 4 rdzeniami są rzadko spotykane, a taki zapis ma zadanie ograniczyć konkurencyjność. Rdzeń może mieć różne formy i może być wykonany z różnych materiałów i jest to parametr nie mierzalny. Zarówno włókno z 1 rdzeniem stabilizującym i włókno z 4 rdzeniami mogą mieć takie same właściwości. Przede wszystkim rdzeń musi zapewnić, aby włókno w trawie utrzymywało się w pozycji pionowej. Włókna posiadające min. 1 rdzeń wzmacniający zapewniają, że trawa będzie odporniejsza na załamania, bardziej wytrzymała i stabilniejsza. Ponadto proponowana trawa syntetyczna jest nawierzchnią trwałą i wytrzymałą, co potwierdzone jest wysokimi parametrami wytrzymałościowymi oraz raportem z testu Lisport na 500.000 cykli. Tylko bardzo wytrzymałe włókna przechodzą testy Lisport. Zwracamy również uwagę, że zaproponowany produkt spełnia wymagania ekologiczne, co potwierdza, że nawierzchnia jest bezpieczna dla użytkowników i środowiska. Nadmieniamy także, że proponowana przez nas nawierzchnia posiada wymagane przez Zamawiającego dokumenty, które



potwierdzają wysoką jakość nawierzchni jakiej oczekuje Zamawiający. Wszystkie trawy sztuczne są weryfikowane przez autoryzowane przez FIFA laboratoria, czego efektem są raporty z badań, a posiadanie statusu licencjodawcy FIFA jest wystarczającym gwarantem jakości oferowanych produktów.

Proponowane parametry sztucznej trawy:

- wysokość włókna min 45 max 47mm,
- ilość pęczków min. 11 000/m²,
- ilość włókien min 150 000/m²,
- grubość każdego włókna min. 400 mikronów,
- dtex min 15.000,
- wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 145N/100mm,
- wrywanie pęczka po starzeniu min 64N,
- przepuszczalność wody przez kompletny system min. 1500 mm/h,
- typ trawy: monofil prosty,
- rodzaj trawy: polietylen,
- trawa tuftowana,
- podkład: lateksowy,
- typ trawy: monofil prosty o dowolnym kształcie włókna wzmocniony rdzeniem stabilizującym
- wypełnienie: piasek kwarcowy i granulaty EPDM z recyklingu w ilości zgodnej z badaniem laboratoryjnym,
- trawa musi być zamontowana na macie prefabrykowanej o grubości min 12mm.

Dokumenty posiadane przez trawę potwierdzające jej minimalne parametry:

- raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat), dotyczący oferowanego systemu tj. nawierzchni, wypełnienia EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com),
- raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy tj. nawierzchnia, wypełnienia EPDM z recyklingu i maty, potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/PN-EN 15330-1:2014-02,
- karta techniczna oferowanej nawierzchni poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca parametry, które nie zostały potwierdzone w raportach z badań,
- Producent oferowanej sztucznej trawy musi posiadać status min. FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP) lub FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) i być wymieniony na oficjalnej stronie FIFA,
- atest PZH dla poszczególnych elementów tj. oferowanej nawierzchni, wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu) i maty,
- autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję,
- raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie” .
- raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free). Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018,
- raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków. Raport z badań musi być wykonany przez laboratorium niezależne, akredytowane zgodnie z ISO / IEC 17025: 2018

Powyższe dowodzi, iż nawierzchnia spełnia oczekiwania Zamawiającego oraz wytyczne określone w normie obowiązującej dla sztucznych traw EN15330-1:2013 i FIFA dla najwyższego poziomu Quality PRO.

Zatem w celu poszerzenia konkurencyjności wnosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego trawy o w/w parametrach i dokumentach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uznaje proponowanego rozwiązania za równoważne ze względu na zbyt niski parametr siły wrywania pęczka i łączenia klejonego.

Pytanie nr 32.

Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby spełniał wszystkie jego potrzeby i gwarantował jak najlepszą jakość, natomiast Zamawiający nie ma prawa, aby działać niezgodnie z Ustawą Zamówień Publicznych, co w tym przetargu ma miejsce, gdyż Zamawiający poprzez określenie konkretnych parametrów i dokumentów wymaganych dla trawy syntetycznej zawęził przetarg do jednego producenta - jednego produktu, co jest niezgodne z prawem zamówień publicznych. Ponadto wariantowość jest tylko pozorną, autor opisu bardzo nieudolnie stworzył drugi wariant na potrzeby ww. postępowania.



Zamawiający opisał produkt konkretnego producenta i inspirowany przez osoby trzecie próbuje usilnie przekonać, że jedynie ta konkretna trawa spełni oczekiwania Zamawiającego.

Zamawiający wprowadza w błąd potencjalnych oferentów, których zresztą nie będzie wielu, ponieważ nawierzchnia jest zarezerwowana dla „wybrańców”. Wynik poprzedniego postępowania i liczba złożonych ofert (jedna sztuka) potwierdza tezy tutaj zawarte. Dla porównania w podobnych postępowaniach przetargowych wpływa od 5 do nawet 12 ofert.

Dlaczego przyjęty opis sztucznej nawierzchni trawiastej oparty jest o konkretny produkt, konkretnego producenta? To, że Zamawiający opisał wymagania nawierzchni z trawy syntetycznej za pomocą minimalnych wymagań bez wskazywania jakichkolwiek nazw własnych o niczym nie świadczy. Nie trzeba przywoływać nazwy producenta, żeby branża wiedziała że jest to produkt Field Turf Tarkett – świadczą o tym konkretne parametry, którymi legitymuje się tylko jeden producent.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedzi nr 1, 2 i 3 z dnia 28.02.2025r

Pytanie nr 33.

Dlaczego Zamawiający sugeruje, iż tylko i wyłącznie nawierzchnia Field Turf Tarkett spełni jego oczekiwania?

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedzi nr 1, 2 i 3 z dnia 28.02.2025

Pytanie nr 34.

Czy Zamawiający wyciągnął wnioski z poprzedniego postępowania, do którego wpłynęła jedna oferta?

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedzi nr 1,2 i 3 z dnia 28.02.2025r

Pytanie nr 35.

Czy Zamawiający ma świadomość, że w podobnych postępowaniach wpływa od 5 do 12 ofert? Z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie ogranicza konkurencji.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedzi nr 1, 2 i 3 z dnia 28.02.2025

Pytanie nr 36.

Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw producentów, którzy oferują sztuczną trawę o parametrach, których wymaga Zamawiający.

Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 24 kwietnia 2017 r., KIO 664/17). Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbytnie i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Dla uznania naruszenia przepisów odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 19 kwietnia 2017 r., KIO 607/17). Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 30 stycznia 2017 r., KIO 71/17).

Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, ale tylko wtedy, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 21 marca 2017 r., KIO 463/17).

Uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby przysługuje w sposób oczywisty Zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1-4 Ustawy Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 13 stycznia 2017 r., KIO 2419/16).



Oczywiście zgadzamy się z faktem, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, ale opis przedmiotu zamówienia nie może faworyzować konkretny produkt konkretnego producenta sztucznej trawy.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedzi nr 1, 2 i 3 z dnia 28.02.2025r

Pytanie nr 37.

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem żeberk/rdzeni w włóknie trawy. Ponadto prosimy o wyjaśnienie jakie one mają znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe, czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN – EN 15330-1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju włókna. Pozostaje to również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt/przekroje poszczególnych włókien nie są w ogóle zauważalne gołym okiem.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedzi nr 5 z dnia 28.02.2025r.

Pytanie nr 38.

Zamawiający wymaga by wytrzymałość łączenia klejonego między brytami sztucznej trawy wynosiła co najmniej 200 N/100 mm. Zamawiający zapewne został wprowadzony w błąd wymagając 200N dla łączenia klejonego między brytami trawy, bowiem jest to wartość zawyżona. Informujemy, że zgodnie z obowiązującą normą EN 15330-1 oraz najnowszą piłkarską normą FIFA Quality Concept for Football Turf parametr łączenia klejonego przedstawiają się następująco:

Wymagania wg. Normy EN 15330-1:2013

- wytrzymałość łączenia po starzeniu: ≥ 60 N/100mm,

Wymagania wg. FIFA Quality Concept for Football Turf edycja 2015

- wytrzymałość łączenia po starzeniu: ≥ 75 N/100mm

Powyższe zestawienie przedstawia, że wymagany parametr jest celowo zawyżony w stosunku do wymagań zarówno najnowszej europejskiej normy, której wymaga Zamawiający oraz najnowszych standardów dotyczących traw piłkarskiej ustanowionych przez FIFA. Podkreślamy, że ta wartość uzyskana w badaniu laboratoryjnym nie ma nic wspólnego z klejonym boiskiem na inwestycji. Próbki skleionej trawy z użyciem własnej taśmy do klejenia brytów trawy oraz własnym klejem dostarcza do laboratorium producent sztucznej trawy i otrzymany wynik jest wartością tylko laboratoryjną. Równie dobrze, każdy z producentów mógłby uzyskać wynik na poziomie 300 N/100mm poprzez użycie odpowiedniego kleju, jego ilości oraz taśmy do klejenia, tyle tylko, że to nie ma większego sensu. Informujemy, że proponowana przez nas wartość NIE jest najniższą wartością spełniającą wymagania Normy EN 15330-1:2013 i jesteśmy pewni, że Zamawiający będzie w pełni usatysfakcjonowany z jakości proponowanego produktu. Taka zmiana nie wpłynie w żaden sposób ani na komfort użytkowania ani żywotność sztucznej trawy. Podkreślamy również, że na inwestycję klej i taśmę zamawia firma montująca trawę i wybiera dostawców tych dwóch komponentów lokalnie. Zamawiający nie ma żadnej pewności, że skleiona na projekcie trawa będzie miała wymaganą wartość. Pozostawienie tego parametru bez zmian jest czystym zabiegiem utrudniającym uczciwą konkurencję.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedź nr 7 z dnia 28.02.2025r.

Pytanie nr 39.

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu nawierzchnię z raportem z badań testu Lisport na min. 200 000 cykli? Informujemy, że zgodnie z oświadczeniem uzyskanym z akredytowanego laboratorium, jeden cykl Lisport odpowiada 1 h użytkowania boiska, czyli 300 000 cykli = 300 000 h. Jeżeli Zamawiający użytkowałby boisko po 10h dziennie x 365 dni (to założenie już jest przyjęte na wyrost), czyli 3650 h / rok, będzie to znaczyło, iż dana nawierzchnia może być użytkowana bez straty jakości przez okres ponad 82 lat. Założenie to stoi w oczywistej sprzeczności nie tylko z oczekiwaniami gwarancyjnymi Zamawiającego, z przyjętymi realiami rynkowymi, ale co najważniejsze ze zdrowym rozsądkiem. Pozostawienie wymogu dostarczenia tego badania dla tak wygórowanej liczby cykli Lisport może mieć tylko na celu ograniczenie konkurencji poprzez opisanie systemu sztucznej trawy konkretnego producenta.

W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedź nr 9 z dnia 28.02.2025r.

Pytanie nr 40.

Czy zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji (art. 99 ust. 1 Pzp) Zamawiający dokona stosownych zmian tak, aby w postępowaniu mogło wziąć udział więcej niż jeden wykonawca? Nie tracąc jednocześnie na jakości nawierzchni.



Typ produkcji : tuftowana,

- Podkład : poliuretanowy
- Ciężar całkowity nawierzchni na m2 – min. 2 700 g
- Waga włókien na m2 – min. 1 500 g
- Rodzaj i skład włókien – włókna proste monofilowe, 100% PE,
- Grubość włókien – min. 360 mikronów
- Ilość pęczków na m2 – min. 10 000 szt.
- Ilość włókien na m2 – min. 142 000 szt.
- łączenie klejone po starzeniu: min. 150 N/ 100mm
- siła wrywania pęczka trawy po starzeniu: min. 75N
- Wysokość włókna ponad podkładem : 45 mm
- Ciężar włókna (dtex) – min. 14 000
- Kolor – dwa odcienie zieleni (dwa rodzaje włókien)
- Przepuszczalność wody dla kompletnego systemu – min. 1500 mm/h
- Mata elastyczna shockpad prefabrykowana 10mm

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

1. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.
 2. Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (shock pad + sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium posiadające akredytację.
 3. Raport z badań testu Lisport na min. 200 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”.
 4. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta aktualnego statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP).
 5. Świadectwo higieny (atesty PZH) dla sztucznej trawy oraz granulatu gumowego EPDM z recyklingu/techniczny.
 6. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
1. Dokument wydany przez akredytowane laboratorium/instytut potwierdzający, że oferowana sztuczna trawa nadaje się w 100% do recyklingu.
 2. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych. (PAH – free).
 3. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy syntetycznej spełnia wymagania normy EN 71-3 część 3: Migracja określonych pierwiastków.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź: Udzielono odpowiedzi w poprzednim postępowaniu – odpowiedź nr 10 z dnia 28.02.2025r.



Pytanie nr 41.

Czy załączone w bieżącym postępowaniu odpowiedzi z poprzedniego (unieważnionego) postępowania należy traktować jako aktualne.

W SWZ ani ogłoszeniu nie ma takiej informacji co może wprowadzać wykonawców w błąd co do dokumentów jakie należy złożyć do oferty.

Przykładowo w poprzednim postępowaniu Zamawiający wprowadził odpowiedziami obowiązek dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych, natomiast w bieżącym SWZ nie ma takiej informacji. W ogłoszeniu natomiast wskazany jest brak możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym wykonawca nie jest w stanie stwierdzić jak ma złożyć poprawnie ofertę.

Upieramie proszę o jednoznaczną odpowiedź czy załączone w bieżącym postępowaniu odpowiedzi z poprzedniego (unieważnionego) postępowania należy traktować jako aktualne.

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi z poprzedniego (unieważnionego) postępowania należy traktować jako aktualne. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany „Ogłoszenia o zamówieniu” przedmiotowego zamówienia – w załączeniu „Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia”.

Wprowadzone niniejszym pismem odpowiedzi i wyjaśnienia prowadzą do istotnej zmiany treści ogłoszenia i stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

II.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2, ust. 3 i ust. 6 ww. ustawy Pzp **zmienia termin składania ofert na 07.04.2025r. do godziny 11.00** i zmienia zapisy „Instrukcji dla Wykonawców” IDW – Rozdział 2 swz punktów jak niżej:

- w pkt XVI ppkt 1 i 3 :

Z: „,...

1. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie **do dnia 03.04.2025r. do godziny 11.00...**

na: „,...

1. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej w terminie **do dnia 07.04.2025 r. do godziny 11.00...**

Z: „,...

3. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert zgodnie z informacją zawartą w Ogłoszeniu w BZP za pośrednictwem: na platformazakupowa.pl **w dniu 03.04.2025 r. o godzinie 11.05** przy użyciu systemu teleinformatycznego poprzez kliknięcie przycisku **“Odszyfruj oferty”**.

na: „,...

3. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert zgodnie z informacją zawartą w Ogłoszeniu w BZP za pośrednictwem: na platformazakupowa.pl **w dniu 07.04.2025 r. o godzinie 11.05** przy użyciu systemu teleinformatycznego poprzez kliknięcie przycisku **“Odszyfruj oferty”**.

Wprowadzone niniejszym pismem odpowiedzi i wyjaśnienia prowadzą do istotnej zmiany treści ogłoszenia i stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

W załączeniu:

- „Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia” z dnia 02.04.2025 r.

Komisja:

1. J. Słonina.....
2. Z. Rutka.....
3. J. Karpowicz.....
4. K. Seifert.....
5. I. Milewska.....
6. V. Piwońska.....