

Nr sprawy: RZP.271.11.2025

Kwidzyn, dnia 07.04.2025 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych na: pełnienie funkcji inspektora branży drogowej, sanitarnej, elektrycznej, telekomunikacyjnej w ramach inwestycji pn. „Przebudowa ul. Żwirowej”- Zadanie nr 2 (branża sanitarna)

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) informujemy, iż na Wykonawcę w ww. postępowaniu na zadanie nr 2 - branża sanitarna została wybrana oferta Wykonawcy: Usługi Projektowe i Wykonawcze w Budownictwie Projbud Zbigniew Dolewski, ul. Letnia 21, 82-500 Kwidzyn z ceną oferty brutto: 20.848,00 zł. Przyznane punkty w kryterium cena: 100 pkt. Łączna punktacja: 100 pkt.

Na ww. postępowanie na Zadanie nr 2 wpłynęły jeszcze następujące oferty:

1. Makadam Maciej Stachowicz, ul. S. Różanowicza 21, 86-300 Grudziądz. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy. Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenia z art. 125 ust. 1 Pzp dotyczące podwykonawców, podpisane przez składającego ofertę. W wyznaczonym terminie na uzupełnienie (złożenie prawidłowych oświadczeń) Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów.
2. ATR Sławomir Rytlewski, ul. M. Reja 16, 83-110 Tczew. Przyznane punkty w kryterium cena: 67,2603. Łączna punktacja 67,2603 pkt.
3. PMI Karol Sękowski, ul. Młyńska 12/3, 86-140 Drzycim. Przyznane punkty w kryterium cena: 86,9210. Łączna punktacja 86,9210 pkt.
4. Budoma Jacek Zaborowski, ul. Leśna 56, 62-004 Czerwonak. Przyznane punkty w kryterium cena: 46,8494. Łączna punktacja 46,8494 pkt.
5. Firma Inżynierska Agma Marcin Dukała, Siutkówek 2, 87-732 Lubanie. Przyznane punkty w kryterium cena: 27,6954. Łączna punktacja 27,6954 pkt.
6. Radex Obsługa Inwestycji Radosław Kulerski, ul. Dworcowa 25, 86-320 Łasin. Przyznane punkty w kryterium cena: 41,6960. Łączna punktacja 41,6960 pkt.
7. Seweryn Nagórski, ul. Kleszczewska 15, 83-250 Skarszewy.

Oferta nr7, złożona przez Seweryna Nagórskiego, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

Zamawiający w dniu 27.03.2025 r. na podstawie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. podejrzenia rażąco niskiej ceny, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena jest niższa odpowiednio o 61% od wartości zamówienia i o 61% od średniej arytmetycznej wszystkich ofert. Wykonawca w wyjaśnieniach zaznaczył, że prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą oraz że powierzony nadzór będzie wykonywał samodzielnie bez zatrudnienia pracowników, podwykonawców oraz podmiotów trzecich.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia te były nieprecyzyjne i nieprzekonujące, zwłaszcza w zakresie kosztów dojazdu z uwzględnieniem kosztów paliwa, kosztów amortyzacji, kosztów eksploatacyjnych a także kosztów czasu pracy inspektora związanych z czasem dojazdu na

budowę, dlatego też Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 2.04.2025 r. z żądaniem doprecyzowania w/w informacji.

Wykonawca w odpowiedzi złożył kolejne wyjaśnienia, częściowo sprzeczne z wyjaśnieniami złożonymi pierwotnie.

Wykonawca wyjaśnił, iż roczne koszty amortyzacji samochodu wynoszą 2 000 zł, co przy rocznym przebiegu 35 000 km i udziale w niniejszym zamówieniu na poziomie 4 200 km daje 0,12 zł/km.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż wartość roczna amortyzacji na poziomie 2 000 zł jest w ocenie Zamawiającego nierealna. Z wykazu stawek amortyzacyjnych wynika, że dla samochodów osobowych sklasyfikowanych pod numerem KŚT 741 podstawowa roczna stawka amortyzacyjna wynosi 20%, co oznacza, że samochód będzie amortyzowany przez 5 lat. Oznaczałoby to, iż wartość odtworzeniowa pojazdu wynosi 10 000 zł. Nawet gdyby okres amortyzacji podwoić lub potroić, nie jest możliwe odtworzenie pojazdu w ramach podanej stawki amortyzacyjnej.

Ponadto w wyjaśnieniach z dnia 31.03.2025 r. Wykonawca przyjął, iż w ramach sprawowanego nadzoru przejedzie 10 368 km. Stoi to w sprzeczności z wyjaśnieniami z dnia 4.04.2025 r. gdzie Wykonawca wskazał, iż planowany przebieg to 4 200 km (wyliczenie amortyzacji), oraz twierdzeniem, iż czas dojazdu na teren budowy wyniesie 10 do 15 min (dojazd z sąsiednich budów).

Tymczasem Wykonawca wskazał pierwotnie, iż w ramach planowanego nadzoru zamierza przejechać 10 368 km. Nie wykazał też żadnej szczególnej korelacji czasowej pomiędzy inwestycją w Kwidzynie, a innymi inwestycjami nadzorowanymi przez Wykonawcę, które pozwalałyby łączyć w ramach jednego dnia poszczególne nadzory.

W związku z brakiem spójności udzielonych wyjaśnień, brakiem spójnego i przekonującego uzasadnienia ceny złożonej oferty, co do której - zgodnie z zapisami ustawy Pzp – Zamawiający powziął uzasadnione domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej, Zamawiający postanowił o odrzuceniu w/w oferty jako oferty z ceną rażąco niską.

Z wybranym Wykonawcą umowa zostanie zawarta po 14.04.2025 r.

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w Dziale IX - „środki ochrony prawnej” ww. ustawy Pzp.

Z poważaniem

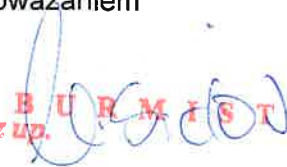
Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi:

Iwona Milewska, tel. 055 6464 760

e-mail: zp@kwidzyn.pl


B U R M I S T R Z
z up.
Marek Sidor
Zastępca Burmistrza