

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02 – 676 Warszawa

Zamawiający: Żegluga Szczecińska Turystyka Wydarzenia Sp. z o.o.

ul. Tadeusza Wendy 8, 70-655 Szczecin

Adres poczty elektronicznej: zamowienia@zstw.szczecin.pl

Odwołujący:

Konsorcjum

- Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna

Ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą

- Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna Obszar 2 sp.j.

Ul. Dworcowa 2, 66-470 Kostrzyn nad Odrą

e – mail: sekretariat@spoldzielnia-prs.org

tel. 95 303 04 88

Dotyczy: ogłoszenie 2025/BZP 00128614/01 z dnia 2025-03-03

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp, na usługę pn.: ZGN.26-25/4 - Utrzymanie czystości w budynkach administrowanych przez Żeglugę Szczecińską Turystykę Wydarzenia w 2025.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp” lub „Ustawa”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu, w odniesieniu do części nr 2.

Zamawiającemu zarzuca się naruszenie:

- 1) **Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp** przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy THOMAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z postępowania, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym także

nie złożył podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków w terminie przewidzianym przez Zamawiającego, na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

- 2) **Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp** przez wybór oferty THOMAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Wskazując na powyższe, wnosi się o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. Odrzucenia ofert wykonawcy: Firma Handlowo-Usługowa THOMAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa - w zakresie części nr 2 zamówienia;
3. Przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert;
4. Zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

DOPUSZCZALNOŚĆ ODWOŁANIA

1. INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu. Jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, uzyskała 2 miejsce w ocenie ofert i mieści się kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Oferta Odwołującego uzyskałaby 100 pkt i zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby Zamawiający odrzucił ofertę, której dotyczy odwołanie. Zamawiający, wybierając niezgodnie z przepisami ustawy ofertę, której dotyczy odwołanie, pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

2. TERMIN

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego z treści zawiadomienia przekazanego w dniu 25.03.2025 r. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w dniu 31.03.2025 r., na co przedkłada potwierdzenie w załączeniu.

3. WPIS

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wysokości 7.500,00 złotych na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 31.03.2025 r., na co przedkłada potwierdzenie w załączeniu.

UZASADNIENIE

1. Przedmiotem postępowania Zamawiającego jest usługa pn. Utrzymanie czystości w obiektach administrowanych przez Żeglugę Szczecińską Turystyka Wydarzenia Sp. z o.o. Odwołanie dotyczy części nr 2, która obejmuje utrzymanie czystości w toaletach publicznych, zlokalizowanych w rejonie nabrzeża Odry (bulwary) w Szczecinie. Postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp. W postępowaniu, w zakresie wskazanej części, oceniono dwie oferty.
2. Istota sporu sprowadza się do oceny spełnienia przez Wykonawcę - Firma Handlowo-Usługowa THOMAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej "THOMAS") warunku udziału w postępowaniu dla części nr 2:

O udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który spełnia warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności:

1) technicznej lub zawodowej:

a) dla części pierwszej - posiada doświadczenie w postaci należytego wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usług, trwających co najmniej 7 miesięcy każda, polegających na utrzymaniu czystości (sprzątaniu) budynków użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 brutto złotych każda;

b) dla części drugiej - posiada doświadczenie w postaci należytego wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usług, trwających co najmniej 7 miesięcy każda, polegających na utrzymaniu czystości (sprzątaniu) toalet publicznych o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł brutto każda.

3. Wykonawca THOMAS przystąpił do postępowania, składając ofertę na obydwie części zamówienia. Pierwsza dotyczyła sprzątania budynków biurowych Zamawiającego, a druga toalet publicznych, znajdujących się w zarządzie Zamawiającego, będącego spółką gminną. Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą wykazu usług i dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie. W terminie składania ofert Wykonawca ten przedłożył jeden, uniwersalny wykaz usług dla obydwu części, który miał potwierdzać spełnianie warunków udziału opisanych powyżej. Wykaz ten, o ile spełniał warunku udziału

dla części nr 1, to nie spełniał ich jednocześnie dla części nr 2. Wykaz zawierał przedmiot/rodzaj usługi, opisany jako usługi sprzątania powierzchni budynków użyteczności publicznej (uczelni, parku naukowego, bibliotek, urzędów skarbowych), co było właściwe dla części nr 1, ale przy okazji tej Wykonawca wprowadził manipulację językową, polegającą na własnej interpretacji, jakoby przy okazji utrzymania czystości w tych obiektach, miał sprzątać toalety publiczne (plik 02 do 06).

4. Zamawiający, pismem z dnia 20.03.2025 r. (plik 07) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wskazał, że złożony wykaz nie pozwala ocenić spełnienia warunku opisanego w rozdziale VII ust. 3 pkt 1 lit. b SWZ, który przywołano powyżej. Wezwał o wskazanie procentowego udziału sprzątania toalet w realizacji oraz ich wartość. Ewentualnie, wskazał, że Wykonawca może przedłożyć wykaz innych usług polegających na sprzątaniu toalet publicznych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie (plik 07). W związku treścią wezwania należy je uznać za odnoszące się jedynie do części nr 2 zamówienia.
5. Wykonawca pismem podpisanym w dniu 25.03.2025 r. nie przedłożył nowego wykazu usług, zastępując go pismem wyjaśniająco-uzupełniającym (plik 08). Odniósł się do jednej z usług zawartych w pierwotnie złożonym wykazie - zamówienia realizowanego w urzędach skarbowych na zlecenie Izby Administracji Skarbowej, wskazując powierzchnię wszystkich toalet wchodzących w skład budynków biurowych urzędów skarbowych i ich jednostek, które pełnią funkcję pomieszczeń sanitarnych w budynkach urzędowych, tak jak toaleta znajdująca się w każdym budynku użytkowanym przez ludzi, jako obowiązkowe pomieszczenie pomocnicze dla spełnienia wymogów prawa budowlanego jak i przepisów o tzw. BHP. Dodatkowo, Wykonawca przedłożył kolejną usługę (plik 09) o zakresie "Świadczenie usług sprzątania obejmujących m.in. toalety publiczne i inne pomieszczenia w budynkach użyteczności publicznej należących do Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście przez okres co najmniej 7 miesięcy o wartości ponad 100 000 zł". Dla spełnienia opisanego wyżej warunku doświadczenia w sprzątaniu toalet publicznych i zakresu wymaganych danych we wzorze wykazu usług - wskazano dla niej powierzchnię ponad 56 tysięcy metrów kwadratowych (!).
6. Biorąc pod uwagę czynności Wykonawcy, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, należy uznać, że ocenie w postępowaniu podlegały dwie usługi, mające wykazać spełnianie warunku udziału. Odwołujący kwestionuje wszystkie z usług przedstawionych przez Wykonawcę THOMAS.

7. Usłudze nr 1, zrealizowanej na rzecz Izby Administracji Skarbowej, zarzuca się brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu, z następujących powodów.

a) Usługa nie dotyczy sprzątania toalet publicznych. Wyjaśnienie Wykonawcy, jakoby pomieszczenia sanitarne (wskazane w referencjach kontrahenta) miały stanowić toaletę publiczną nie może zostać uwzględnione. Zamawiający wyraźnie odróżniał dla obydwu części zamówienia warunek udziału, opisując jego treść. Dla części nr 1 przyjęto sprzątanie budynków użyteczności publicznej, a dla części nr 2 wyraźnie przyjęto wyłącznie toalety publiczne, zawężając w sposób uzasadniony okolicznościami oczekiwany poziom doświadczenia do usług, stanowiących wyodrębnioną gałąź usług czystościowych, związanej z obsługą miejskich toalet (ustępów, szaletów). Toalety takie mają inny charakter zarówno na gruncie ich eksploatacji jak i na gruncie prawnym. Wykonawca umiejętnie, rozszerzył przypisywane sobie doświadczenie o sprzątanie toalet publicznych, w ramach sprzątania toalet w biurach, co niweczyłoby sens opisanie warunku przez Zamawiającego w ten konkretny sposób. Innymi słowy, Wykonawca sprowadził, na własne potrzeby, znacznie warunku do takiego samego jak brzmiał dla części nr 1, gdyż posługując się uniwersalnie tym samym rodzajem usług uznał toalety w biurach za publiczne, a wszyscy profesjonalni uczestnicy rynku zamówień publicznych, w odniesieniu do sporządzających warunki udziału Zamawiających jak i wykazujących ich spełnienie Wykonawców, mają powszechną wiedzę, iż każdy obiekt przeznaczony na pobyt ludzi (np. zakłady pracy, uczelnie, urzędy) posiadają toalety. Są one obowiązkowym zespołem pomieszczeń do celów higienicznosanitarnych, na potrzeby ich użytkowników. Toalety te jednak są wykorzystywane przez ograniczoną grupę osób wykonujących pracę, a ich sprzątanie wykazuje niezwykle rozbieżny nakład pracy i specyfikę użytkowania z toaletami publicznymi. Te, są zapewniane ogółowi społeczeństwa i ich głównym celem jest realizacja zadań własnych gminy. Wyróżnienie warunku udziału dla obydwu części, z podkreśleniem w części nr 2 znaczenia toalet publicznych dla Zamawiającego miało swoje uzasadnienie. Odwołujący obsługuje zamówienia związane z utrzymaniem czystości zarówno w obiektach biurowych jak i szalety miejskie dla ludności (w kilkudziesięciu lokalizacjach), znając także zakres specyfiki toalet publicznych także u Zamawiającego. Realizuje aktualnie u niego tożsame zamówienie. Toalety publiczne Zamawiającego są zlokalizowane w różnych częściach nabrzeża Odry, na bulwarach miejskich, pełniąc funkcję węzłów sanitarnych na co dzień dla nieograniczonej liczby mieszkańców i turystów - jak każde toalety publiczne, odpowiadające funkcją i definicją przeciętnemu doświadczeniu życiowemu. Jako zlokalizowane w centrum miasta, przy strefie imprez miejskich i licznych zabytków, a także

w popularnych ciągach pieszych, użytkowane są w szerszych godzinach niż w urzędach skarbowych (często całodobowo) - zgodnie z charakterystyką toalet publicznych. Ich użytkownikami nie są głównie pracownicy urzędu (jak w usługach opisanej w oświadczeniu Wykonawcy), ale są nimi są osoby zaliczające się do wszelkich warstw społecznych, z przewagą korzystania przez osoby nietrzeźwe, agresywne, dokonujące aktów wandalizmu. Wpływa to na eksploatację obiektów, a tym samym na złożoność usługi, jej charakter. Główny cel uruchamiania takich obiektów komunalnych przekłada się na inny, bardziej złożony zespół czynności umożliwiających odbiór usługi jako należycie wykonanej. Osiągnięcie jej celu jest znacznie trudniejsze niż bieżące sprzątnięcie toalety w budynku urzędu skarbowego. Toalety takie wyróżnia się również na gruncie przepisów prawa. I tak np. zgodnie z §87 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - toalety takie posiadają odrębne uregulowania prawne, którym ustawodawca poświęcił uwagę w przepisach od pomieszczeń higienicznosanitarnych w zakładach pracy, opisanych w innych jednostkach redakcyjnych tego rozporządzenia. Jako zdefiniowane w przepisach osobno, nie mogą być utożsamiane z toaletami publicznymi, które bezspornie posiadają inny główny cel tworzenia, na potrzeby masowego zaspokajania potrzeb społecznych, wywołując jednoznaczne skojarzenie z miejską toaletą publiczną (bezpłatną lub odpłatną). Niewiarygodnym jest bowiem, że urząd skarbowy, zapewniając swoim pracownikom pomieszczenia sanitarne, tworzy i prowadzi toalety publiczne.

8. Usłudze nr 2, zrealizowanej na rzecz Zarządu Morskich Portów, zarzuca się brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu, z powodów opisanych poniżej. W przypadku tej usługi, Wykonawca określił w swoim oświadczeniu (złożonym na wezwanie Zamawiającego), że m.in. dokonywał sprzątnięcia toalet publicznych, bez wyraźnego wydzielenia tego zakresu prac na potrzeby wykazania spełnienia warunku.

a) Oświadczenie THOMAS, jak również pomocniczo treść złożonych referencji i oferty na wykonanie tej usługi (plik 10) nie potwierdziły, że usługa dotyczyła sprzątnięcia toalet publicznych i osiągnęła wartość 100.000 zł brutto. Wykonawca nie złożył takiego oświadczenia. Wykonawca w opisie usługi wskazał "Świadczenie usług sprzątnięcia obejmujących m.in. toalety publiczne i inne pomieszczenia w budynkach użyteczności publicznej należących do Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście przez okres co najmniej 7 miesięcy o wartości ponad 100 000 zł". Te sformułowanie ma o tyle istotne znaczenie, że Wykonawca wskazał wprost, że wartość wykonanej usługi wynosiła ponad 100.000 zł ale dla zakresu innego niż opisany w warunku, a

dokładnie - m.in. sprzątania: toalet publicznych, innych pomieszczeń w budynkach i jeszcze innych, nieznanymi powierzchniami - skoro użyto sformułowania "między innymi". I faktycznie, zgodnie z referencjami wykonano szereg różnych prac o wartości ponad milion złotych, co potwierdzałoby użyte w oświadczeniu sformułowanie "ponad 100 000 zł" - ale dla wszystkich tych prac, a nie dla toalet publicznych. Nawet, jeżeli w zakres tej usługi wchodziła obsługa toalet publicznych, co nie wynika z treści referencji, choć opisane są co do zakresu usługi szeroko - to nie jest znana ich wartość, co do tej części usługi (sprzątania szaleatów), która mogła być znikoma, lub mniejsza niż wymagane 100 000 zł. Treść referencji od tego kontrahenta wskazuje główny nacisk przekazu na obsługę infrastruktury parkingowej, określając powierzchnię 56.650 metrów kwadratowych. W swoim oświadczeniu Wykonawca użył sformułowania podobnego - określając treść pola "powierzchnia w metrach kwadratowych" jako "ponad 56 000 m²". Sugeruje to, że nie wydzielił z usługi kompleksowej usług sprzątania toalet publicznych, zaliczając do swojego doświadczenia także parkingi i inne powierzchnie i pomieszczenia wyliczone z nazwy w tym poświadczeniu. Co więcej, poświadczenie to wskazuje, że wszystkie pomieszczenia budynków sanitarnych (a być może w tym toalet publicznych, co nie jest wiadome) i kontenerów biurowych mają łącznie powierzchnię jedynie 217,6 metrów kwadratowych spośród oświadczonych przez Wykonawcę 56 000 m² i stąd jako, że stanowią one znikomą część usługi, w której być może jeszcze mniejsza część to sprzątanie toalet publicznych - nieznana pozostaje część wartości, dotycząca tej pracy. Wykonawca w swoim oświadczeniu nie precyzuje jej wprost, odsyłając do oferty na wykonanie usługi, którą załączył (plik 10). Niestety, zgodnie z jej treścią, maksymalne wynagrodzenie za usługi utrzymanie czystości w budynkach sanitarnych, oraz pomieszczeniu/kontenerach (biurowych - zgodnie z treścią pełną wyrażenia wynikającą uzupełniającą z poświadczenia) wynosi 110 700 zł za wszystkie te powierzchnie. Stąd, można mieć uzasadnione przypuszczenie, że wartość sprzątania samych toalet, zawierających się w sprzątaniu różnych pomieszczeń budynkowych nie osiągnęła progu 100 000 zł. Wykonawca nie dowiódł, choćby oświadczeniem, że jest inaczej, a Zamawiający nie może się tego domyślać. W swoim oświadczeniu wskazał jedynie, że "W załączeniu przesyłam referencje oraz ofertę w postępowaniu potwierdzające, że usługi polegające na utrzymaniu czystości (sprzątaniu) toalet publicznych przedstawiało wartość nie mniejszą niż 100.000,00 zł brutto". Dokumenty te jednak tego nie potwierdzają, a zdanie to stanowi umiejętnie dobrane słownictwo,

które w istocie oświadczeniem nie jest. Nie stwierdza jednoznacznie, że Wykonawca oświadcza, iż wartość prac dotyczyła w części co najmniej 100.000 zł wartości sprzątania toalet publicznych, a odsyła, do dalszych dokumentów, które mają tego dowodzić. Różnorodne próby odczytania takiej treści z tych dokumentów nie odnoszą jednak zamierzonego skutku i nie dostarczają takich danych. Wartości te dotyczą innego zakresu prac, bo także sprzątania kontenerów biurowych. Dokumenty te ponadto nie wskazują na toalety publiczne, a prace związane z budynkami sanitarnymi i pomieszczeniami/kontenerami (biurowymi - zgodnie z treścią pełną wyrażenia wynikającą z poświadczenia) - charakteryzują je wszystkie łącznie jako wartość 110.700 zł. Dodatkowo, nie jest wiadome, czy usługę w tym zakresie zrealizowano w całości czy w części umówionego wynagrodzenia. Przedłożony dokument stanowi bowiem jedynie ofertę, która przedstawia stan sprzed wykonania usługi. Zrealizowania części bądź całości usługi na sprzątanie toalet o skonkretyzowanej wartości nie przedstawia żaden dokument, choćby oświadczenie. Usługa ta nie wykazuje spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- b) Oświadczenie THOMAS, jak również pomocniczo treść złożonych referencji i oferty na wykonanie tej usługi nie potwierdza, że usługa, nawet jeżeli zawierała w swoim zakresie ewentualne sprzątanie toalet publicznych, to ich sprzątanie realizowano przez okres co najmniej 7 miesięcy. Sam fakt, że usługa kompleksowa, nazwana w oświadczeniu Wykonawcy, jako “Świadczenie usług sprzątania obejmujących m.in. toalety publiczne i inne pomieszczenia w budynkach użyteczności publicznej należących do Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście przez okres co najmniej 7 miesięcy (...)” była wykonywana zgodnie z poświadczeniem i oświadczeniem Wykonawcy przez 13 miesięcy, nie potwierdza, że samo sprzątanie szaleków miało trwać co najmniej 7 miesięcy. Ta część pracy mogła być wykonywana równie dobrze sezonowo, np. przez 3 miesiące spośród 13 miesięcy całej usługi, co jest charakterystyczne dla usług wykonywanych w obszarze nadmorskim. Z jednej strony Wykonawca wskazuje dla całej sprzątananej powierzchni wyrażenie “co najmniej 7 miesięcy”, ale obok, w innej kolumnie określa już termin 13 miesięcy. Nie wiadomo, czy którykolwiek z nich dotyczy co najmniej 7 miesięcy sprzątania toalet publicznych, które miały być sprzątane “między innymi”. Tym bardziej, że powierzchnię w oświadczeniu wykazano całkowitą, dla powierzchni z pewnością innych niż toalety, bo parkingi i inne obszary, co można wyczytać w skorelowaniu tego oświadczenia z poświadczeniem obejmującym pełny zakres usługi. Brak jednoznaczności

oświadczenia prowadzi do braku spełniania warunku udziału w postępowaniu za pomocą tej usługi.

9. W przypadku wszystkich usług podobnych, przedstawianych przez THOMAS używa się sformułowań “ponad”, “powyżej”, “co najmniej” dla wykazania określonych w warunku parametrów doświadczenia lub danych wymaganych w wykazie prac, co powoduje, że dane te nie są skonkretyzowane, aby Zamawiający mógł faktycznie ocenić ich spełnianie. Prowadzi to do uznania, że dane nie zostały podane prawidłowo, były zinterpretowane zależnie od uznania Wykonawcy, co stanowi dodatkową, poboczną argumentację braku spełnienia warunku udziału w tym zakresie.

Wobec powyższego, zarzuty odwołania są zasadne. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Załączniki - dowody określone w uzasadnieniu odwołania:

- 1) Dokumenty postępowania, związane z okolicznościami odwołania, pochodzące i udostępnione przez Zamawiającego - pliki od 01 do 11,

Załączniki - pozostałe:

- 2) Odpis z KRS Odwołującego,
- 3) Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 4) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.