

Wrocław, 17.04.2025



Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław
T +48 71 77 10 900 lub 901
F +48 71 77 10 904
E biuro@wi.wroc.pl
www.wi.wroc.pl

Do wszystkich Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Warunków Zamówienia

Dotyczy: odpowiedzi na pytania i zmiany SWZ w postępowaniu nr Przebudowa ul. Koszarowej w ramach zadania 05770 „Poprawa nawierzchni w ul. Koszarowej”.

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 w zw. ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Pytanie 4

Dot. słupków City. Prosimy o informację, czy słupki City należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, w podziale na stalowe i elastyczne? Czy też wszystkie słupki blokujące City mają być elastyczne, zgodnie z przyjętym standardem w mieście Wrocław?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, że w ofercie należy przewidzieć słupki zgodnie z projektem organizacji ruchu docelowego, zawartym w załączniku nr 1 do OPZ, czyli wyłącznie słupki elastyczne.

Pytanie 9

Dot. modułów antykompresyjnych. W STWiORB zostały wskazane moduły o wysokiej wytrzymałości co najmniej 70 t/m². Jest to parametr bardzo wysoki, przeznaczony przede wszystkim pod ruch ciężki, samochody ciężarowe, itp. Zaprojektowana konstrukcja z modułów występuje w części przeznaczonej tylko pod ruch pieszny - chodnik. W związku z powyższym, prosimy o informację, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie modułów o nośności w przedziale 25-55 t/m², przeznaczonych zarówno pod ruch pieszny jak i kołowy?.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje wymogi dla modułów antykompresyjnych.

Pytanie 12

W Instrukcji dla Wykonawców IDW pkt 9 Warunki uczestnictwa w postępowaniu Ppkt 9.1.2.2 Kierownik robót instancyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych (1osoba) jest zapis „posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub uznane przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej lub zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami dotyczące uznawania kwalifikacji”

Proszę o zmianę zapisu na: posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub uznane przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji

zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami dotyczące uznawania kwalifikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Patrz Odpowiedź na pytanie 8 (Zmiana nr 1) z dnia 11.04.2025r.

Pytanie 13

Zgodnie z pkt 9.1.2.2. SWZ, kierownik robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych winien posiadać doświadczenie zawodowe przy budowie lub przebudowie sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 200 mb i średnicy nie mniejszej niż DN 160 mm.

Zgodnie z art. 3 pkt 6) ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) przez budowę rozumie się wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna jako spełniające wymagania SWZ, doświadczenie kierownika robót instalacyjnych dotyczące rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 200 mb i średnicy nie mniejszej niż DN 160 mm.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 14

Zgodnie z pkt 9.1.2.2. cyt. "Kierownik robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych (1 osoba) - posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych przy budowie lub przebudowie sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 200 mb i średnicy nie mniejszej niż DN 160 mm oraz posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w zakresie sieci (...)".

W związku z powyższym wnosimy o zmianę na:

Kierownik robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych (1 osoba) - posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych przy budowie lub przebudowie sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 200 mb i średnicy nie mniejszej niż DN 160 mm oraz posiadający uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w zakresie sieci (...)".

Odpowiedź na pytanie nr 14

Patrz Odpowiedź na pytanie 8 (Zmiana nr 1) z dnia 11.04.2025r.

Pytanie 15

godnie z pkt 9.1.2.2. SWZ, kierownik robót instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych winien posiadać doświadczenie zawodowe przy budowie lub przebudowie sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 200 mb i średnicy nie mniejszej niż DN 160 mm.

Zgodnie z art. 3 pkt 6) ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) przez budowę rozumie się wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna jako spełniające wymagania SWZ, doświadczenie kierownika robót instalacyjnych dotyczące rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o długości co najmniej 200 mb i średnicy nie mniejszej niż DN 160 mm?

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający potwierdza. Patrz Odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 16

Dot. pkt. 2.4.2 PW remont kanalizacji kablowej - opis sposobu wykonania remontu studni/komór. Prosimy o podanie grubości zaprawy naturalnej np. AQUAFIN 2KM plus.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Grubość zaprawy powinna wynosić min. 10 mm.

Pytanie 17

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii naprawy rur kanalizacji deszczowej w innej technologii niż rękaw, np. montaż rur GRP w odcinkach sieci, gdzie średnica jest równa i większa niż powyżej DN800?

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii renowacji kanału deszczowego.

Pytanie 18

W zakresie zadania Zamawiający przewiduje bezwykopową renowację kanalizacji deszczowej. Czy Zamawiający posiada filmy z inspekcji CCTV dla kanałów przeznaczonych do renowacji?.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający nie posiada filmów z inspekcji CCTV.

Pytanie 19

Czy Zamawiający ma wiedzę o ilości osadu zalegającego w kanałach, gdyż jego utylizacja ma znaczący wpływ na cenę renowacji kolektora.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający informuje, że należy przyjąć zamulenie do 40% przekroju.

Pytanie 20

Czy Zamawiający ma wiedzę na temat wielkości przepływów wody deszczowej w kanale i czy właściwym jest założenie Wykonawcy, że w porze bezdeszczowej kanał nie jest wypełniony, co ograniczyłoby konieczność wykonania by-passu w czasie prowadzenia prac.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający informuje, że nie posiada takich danych.

Pytanie 21

W zakresie zadania Zamawiający przewiduje renowację studni. Zgodnie z zapisem w Projekcie Wykonawczym pkt. 2.4.2 Opis sposobu wykonania remontu studni / komór Wykonawca powinien zastosować zaprawę naturalną np. AQUAFIN 2KM plus. Jest to zaprawa bardzo droga i rzadko stosowana. Czy Zamawiający dopuści do renowacji studni zaprawą cementową modyfikowaną polimerami – typu MC-BAUCHEMI, Hufgart – lub równoważne dedykowane do tego typu prac, o grubości standardowej 10 mm.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych zapraw niż podany przykład. Zatwierdzenie materiału nastąpi na podstawie przedstawionych parametrów produktu – równoważnych lub lepszych niż zaprawa zaproponowana w dokumentacji projektowej.

Pytanie 22

Czy Zamawiający będzie wymagał badania pull-off po renowacji studni zgodnie z normą: 1 badanie na 50 m² studni / komory czy w każdej studni / komorze oddzielnie?

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający potwierdza, dla każdej studni/komory oddzielnie.

Pytanie 23

Zgodnie z zapisem Projektu Wykonawczego pkt 2.4 Technologia robót – metoda bezwykopowa, Zamawiający wskazuje na konieczność zastosowania rękawa poliestrowego z wewnętrzną powłoką PE-LD nasączonego żywicą epoksydową lub poliestrową. Prosimy o potwierdzenie, że z uwagi na fakt iż dokumentacja wyklucza nasączenie rękawa na placu budowy, do czego stosowana jest żywica epoksydowa, jedyną możliwą żywicą którą Wykonawca może zastosować jest żywica poliestrowa.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 24

Zgodnie pkt. 2.4 Technologia robót – metoda bezwykopowa, Zamawiający wskazuje aby grubość rękawa wynosiła min. 5 mm plus grubość PE min. 1 mm. Jako doświadczony Wykonawca pragniemy wskazać, iż dla tak dużych różnic w średnicach kanałów przeznaczonych do renowacji (DN150 – DN1250) zapis jest technicznie nieuzasadniony. Dla średnicy DN1250 rękaw o grubości 5 mm będzie za cienki. Natomiast wykonanie przyłącza DN150 rękawem 6 mm jest technicznie niemożliwe. W związku z powyższym prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie rękawów o sztywności obwodowej min. 4 kN/m² dla których grubość rękawów dla poszczególnych średnic kolektora DN200 – DN1250 zostaną obliczone zgodnie z normą.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Rękaw po utwardzeniu powinien zapewnić sztywność obwodową wykładziny według PN-EN 1228 wyliczoną ze wzoru:

$$S = \frac{E}{\left[12 \cdot \left(d_m/e\right)^3\right]}$$

Nie niższą 8 kN/m² dla kanałów o średnicy większej niż 200 mm oraz nie niższą niż 4 kN/m² dla kanałów o średnicy do 200 mm włącznie.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnej metody z wykorzystaniem rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV.

Pytanie 25

W związku z faktem, iż wykonanie renowacji bezwykopowej przykanalików DN200 i DN150 dla odcinków powyżej 20 metrów przy grubości ścianki rękawa 6 mm jest praktycznie technicznie niemożliwe prosimy o dopuszczenie wykonania renowacji rękawem z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową o sztywności obwodowej min. 2 kN/m².

Odpowiedź na pytanie nr 25

Rękaw po utwardzeniu powinien zapewnić sztywność obwodową wykładziny według PN-EN 1228 wyliczoną ze wzoru:

$$S = \frac{E}{\left[12 \cdot \left(d_m/e\right)^3\right]}$$

Nie niższą 8 kN/m² dla kanałów o średnicy większej niż 200 mm oraz nie niższą niż 4 kN/m² dla kanałów o średnicy do 200 mm włącznie.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnej metody z wykorzystaniem rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV.

Pytanie 26

W związku z faktem iż wykonanie renowacji bezwykopowej rękawem z włókniny poliestrowej (filc) wymaga instalacji rękawa metodą inwersji z wieży i dodatkowych 8-10 metrów rękawa na każdej instalacji, a niektóre odcinki przeznaczone do renowacji, np. DN1250 o dł. 3,5 m, są bardzo krótkie w związku z tym prosimy o dopuszczenie do renowacji rękawa z włókna szklanego ECR nasączonego żywicą poliestrową również o sztywności min. 4 kN/m². Rękaw z włókna szklanego jest rękawem wciągany do kanału, utwardzanym lampami UV i nie wymaga tak dużych nadatków materiału. Technicznie jest to materiał równoważny do rękawa filcowego.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Rękaw po utwardzeniu powinien zapewnić sztywność obwodową wykładziny według PN-EN 1228 wyliczoną ze wzoru:

$$S = \frac{E}{\left[12 \cdot \left(d_m/e\right)^3\right]}$$

Nie niższą 8 kN/m² dla kanałów o średnicy większej niż 200 mm oraz nie niższą niż 4 kN/m² dla kanałów o średnicy do 200 mm włącznie.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnej metody z wykorzystaniem rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV.

Pytanie 27

W związku z powyższym prosimy o przesunięcie terminu składania oferty do dnia 24 kwietnia 2025 r.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Patrz zmiana nr 2 z dnia 11.04.2025r.

Pytanie 28

W zakresie zadania Zamawiający przewiduje renowację studni / komór. Czy w ramach renowacji studni / komór Wykonawca powinien przewidzieć wymianę stopni złączowych?

Odpowiedź na pytanie nr 28

Tak, należy przewidzieć wymianę stopni złączowych na typu ciężkiego - stopnie lub kłamry.

Pytanie 29

W zakresie zadania Zamawiający oprócz renowacji kanału deszczowego przewidział również renowację studni / komór: w etapie 1 – 16 szt., w etapie 2 – 4 szt. W przekazanym Projekcie wykonawczym – rysunki profilu podłużnego brakuje wymiarów dla komory D2, studni DN3 (etap 1) oraz studni DN18,D19,D20,D21 (etap 2). Prosimy o podanie średnic / wymiarów dla w/w studni / komór.

Odpowiedź na pytanie nr 29

D18 i D19 są studniami okrągłymi o średnicy DN1200. D21 jest kwadratową komorą o wymiarach ok. 2,0x2,0 m. Dla pozostałych brak jest informacji.

Pytanie 30

Dotyczy par. 2 ust. 1 pkt 1.4 PPU.

Wykonawca wnosi o precyzyjne określenie jaką dokumentację powinien w ramach przedmiotu umowy wykonać.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający informuje, że dokumentacja jaką powinien wykonać Wykonawca, została precyzyjnie określona w OPZ.

Pytanie 31

Dotyczy § 2 ust. 1 pkt 1.14 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że wszelkie ewentualne dziury lub nierówności, które mogą spowodować szkody w szczególności w pojazdach, zostaną przed przekazaniem terenu budowy odpowiedni oznaczone przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający informuje, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w zakresie przywołanego punktu PPU w obrębie całego przekazanego mu terenu budowy.

Pytanie 32

Dotyczy § 1 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 2 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w przedmiocie zakresu i warunków realizacji zamówienia zaś ewentualny brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy. Zamawiający informuje, iż w trakcie realizacji inwestycji Wykonawca może być zobowiązany do wykonania robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do przewidzenia na etapie postępowania przetargowego zleconymi wykonawcy na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych.

Pytanie 33

Dotyczy § 7 ust. 3 - 9 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie zobowiązań dotyczących ubezpieczenia CAR. W ocenie Wykonawcy wymóg ten jest nadmierny, w szczególności wobec konieczności posiadania odpowiedniej polisy OC.

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 34

Dotyczy § 10 ust. 13 i 14 oraz § 15 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za działanie siły wyższej, w szczególności za działanie siły wyższej polegającej na wystąpieniu owadów lub pasożytów podczas czynności pielęgnacyjnych zieleni. Wykonawca przykładowo zwraca uwagę, że na terenie Wrocławia może występować szkodnik "trociniarka" na co wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający informuje, że wystąpienie owadów lub pasożytów podczas czynności pielęgnacyjnych nie jest traktowane jako wystąpienie siły wyższej. Zamawiający nadmienia, iż przedmiotem niniejszego postępowania nie jest nasadzenie drzew, których może dotyczyć problem występowania szkodnika „trociniarka”.

Pytanie 35

Dotyczy § 10 ust. 10 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia od zwrotu "oraz przekazaniu decyzji koniecznej do dopuszczenia" oraz dalszych w tym zdaniu. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt. 1.1. terminem wykonania umowy jest wyłącznie "Zakończenie wszystkich robót budowlanych i przekazanie Zamawiającemu kopii zgłoszeń do Nadzoru

Budowlanego o zakończeniu robót objętych Pozwoleniem na budowę i Zgłoszeniem".

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający wyjaśnia, że termin realizacji umowy odnosi się do zakończenia robót i przekazania Zamawiającemu kopii zgłoszeń do Nadzoru i nie jest powiązany z odbiorem końcowym robót budowlanych.

Pytanie 36

Dotyczy § 10 ust. 18 lit.c) PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie, na końcu niniejszego postanowienia zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń”.

Wykonawca powinien być uprzedzony wezwaniem do stosownego usunięcia naruszeń i mieć możliwość zmiany sposobu wykonywania umowy przed złożeniem oświadczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 36

W par. 10 ust. 18 lit c) rozpoczyna się od słów: „Jeżeli w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie usunie wad istotnych ujawnionych w toku procedury odbioru końcowego, Zamawiający będzie uprawniony do:...(…)”.

Zatem skorzystanie ze wskazanych w tej jednostce uprawnień poprzedzone zostanie wezwaniem do usunięcia wad istotnych.

Pytanie 37

Dotyczy § 10 ust. 20 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie - po zwrocie "7 dni" zwrotu "lub w innym technicznie możliwym terminie". Wykonawca zwraca uwagę, że termin ten może być nieodpowiedni, również w przypadku wad nieistotnych.

Odpowiedź na pytanie nr 37 (Zmiana nr 3)

Zamawiający modyfikuje § 10 ust. 20 PPU zastępując jego dotychczasowe brzmienie treścią:

„Drobne wady, które są bez znaczenia dla użytkowania przedmiotu Umowy (wady nieistotne), nie uprawniają Zamawiającego do odmowy odbioru robót. W razie wystąpienia takich wad, zostaną one ujęte w Protokole odbioru końcowego robót i niezwłocznie, jednak nie później niż w okresie 7 dni lub terminie uzgodnionym z Zamawiającym, usunięte przez Wykonawcę w ramach jego zobowiązań z tytułu gwarancji. Jeśli Wykonawca ich nie usunie, Zamawiający będzie uprawniony do obniżenia wynagrodzenia o kwoty konieczne do ich usunięcia własnym staraniem Zamawiającego. Do czasu usunięcia wad lub odbioru napraw dokonanych przez podmiot trzeci Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania wypłaty odpowiedniej części wynagrodzenia.”

Pytanie 38

Dotyczy § 10 ust. 10 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w jakim czasie zakończona zostanie procedura odbioru.

Odpowiedź na pytanie nr 38 (Zmiana nr 4)

Zamawiający modyfikuje § 10 ust. 10 PPU zastępując jego dotychczasowe brzmienie treścią:

„10. Zamawiający wyznaczy termin odbioru końcowego do 21 dni od daty zawiadomienia go o osiągnięciu gotowości przedmiotu umowy do odbioru, tj.: zakończeniu wszystkich robót budowlanych co zostanie potwierdzone wpisami inspektorów nadzoru w Dzienniku Budowlanym, przekazaniu Koordynatorowi Zespołu Nadzoru Inwestorskiego wszystkich dokumentów niezbędnych do dokonania oceny prawidłowego wykonania robót (zgodnie z wymogami opisanymi w PFU) wraz z kompletną dokumentacją powykonawczą oraz przekazaniu decyzji koniecznej do dopuszczenia do użytkowania, tj. jeśli zgodnie z przepisami jest wydawane pozwolenie na użytkowanie – to

uzyskania i przekazania tego pozwolenia, a jeśli pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane, zakończenie procedury zakończenia robót i przekazanie zaświadczenia o braku sprzeciwu organu lub braku podstaw do sprzeciwu. W przypadku stwierdzenia braków w operacie kołaudacyjnym termin powyższy będzie biegł na nowo od uzupełnienia/poprawy operatu przez Wykonawcę. Dokonanie odbioru końcowego zostanie potwierdzone podpisaniem przez Inspektorów Nadzoru, Koordynatora Zespołu IN, Zamawiającego oraz Wykonawcę Protokołem odbioru końcowego robót budowlanych."

Pytanie 39

Dotyczy par. 11 ust. 6 pkt 3 ust. 7 - 10 par. 12 ust. 3 i ust. 7, ust. 18 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnego odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie.

Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

Odpowiedź na pytanie nr 39

Wykonawca powinien zadbać o to, by w umowach podwykonawczych był wskazany obowiązek Podwykonawców przedłożenia stosownych oświadczeń.

Pytanie 40

Dotyczy § 12 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że niniejsze zobowiązania dotyczą wyłącznie umów podwykonawczych na roboty budowlane (art. 464 ust. 3 PZP). Zgodnie z treścią art. 464 ust. 8 w zw. z art. 464 ust. 2 PZP, w przypadku umów podwykonawczych na usługi lub dostawy, ocenie przez Zamawiającego podlega wyłącznie wprowadzenie do umów podwykonawczych na usługi lub dostawy obowiązku zachowania określonego w art. 464 ust. 2 terminu płatności wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 40

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma obowiązek dostosować się do wymagań Zamawiającego wynikających z ustawy PZP i umowy.

Pytanie 41

Dotyczy § 12 ust. 8 i 9 PPU.

Wykonawca wnosi o skrócenie terminów wskazanych w ust. 8 i 9 w zakresie akceptacji projektów umów z 14 do 7 dni, co może znacząco usprawnić realizację przedmiotu niniejszej umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 42

Dotyczy § 12 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie zakazu tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy podwykonawczej poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia, bowiem jest to sposób zabezpieczania preferowany przez wielu podwykonawców. Niniejsze może w ocenie wykonawcy ograniczyć konkurencyjność ofert podwykonawczych, co może mieć wpływ na wysokość ofert oferowanych w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 43

Dotyczy § 12 ust. 3 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie zakazu tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy podwykonawczej poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia, bowiem jest to sposób zabezpieczania preferowany przez wielu

podwykonawców. Niniejsze może w ocenie wykonawcy ograniczyć konkurencyjność ofert podwykonawczych, co może mieć wpływ na wysokość ofert oferowanych w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 43

Patrz odpowiedź na pytanie 42.

Pytanie 44

Dotyczy § 13 ust. 7 - 14 PZP.

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości wszystkich przedmiotowych kar umownych do połowy ich dotychczasowej wartości. Wykonawca wskazuje, że kary umowne są wygórowane oraz że wysokość zastrzeżonych kar umownych może mieć wpływ na wysokość cen zawartych w ofertach złożonych przez wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 44 (Zmiana nr 5)

Zamawiający modyfikuje następujące zapisy umowy:

§ 13 ust. 8 dostaje brzmienie:

1. Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną za nieprzedstawienie oświadczeń i dokumentów, o których mowa w § 5 ust. 2 - 4 umowy w wymaganych terminach, za każdy taki przypadek w wysokości 25% kwoty brutto minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w chwili stwierdzenia przez Zamawiającego niedopełnienia wymienionych tam obowiązków;

§ 13 ust. 12 dostaje brzmienie:

Zamawiający obciąża Wykonawcę karą za:

- a) za niedostarczenie przez Wykonawcę Harmonogramu, w terminie zgodnym z OPZ pkt. 6.3 – 1000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
- b) za niepoprawienie Harmonogramu, którego akceptacji odmówił Koordynator Zespołu Nadzoru Inwestorskiego w terminie 5 dni - 500 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia przez pierwszych 7 dni oraz 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia począwszy od 8-go dnia.

Zamawiający, informuje że w pozostałym zakresie odmawia zmniejszenia wysokości kar.

Pytanie 45

Dotyczy § 13 ust. 5 i 6 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowień dotyczących niniejszych kar, bowiem są bardzo ogólnikowe i nie wskazano precyzyjnie jakie naruszenia spowodują ich naliczenie.

Tylko z ostrożności - w razie nie przychylenia się do wniosku wynikającego z powyższego pytania - Wykonawca wnosi o ich obniżenie do połowy ich dotychczasowej wartości. Wykonawca wskazuje, że kary umowne są wygórowane oraz że wysokość zastrzeżonych kar umownych może mieć wpływ na wysokość cen zawartych w ofertach złożonych przez wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 46

Dotyczy § 13 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę kar naliczanych "za opóźnienie", które zostały wskazane w treści niniejszego paragrafu na kary "za zwłokę" - zgodnie z treścią art. 433 pkt 1 PZP. W ocenie Wykonawcy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia kar naliczanych za "opóźnienie".

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający ustanowił kary za opóźnienie - zastrzegając, że dotyczą one przypadku gdy opóźnienie nie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Pytanie 47

Dotyczy § 13 ust. 18 PPU.

Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z propozycją wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy).

W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest rażąco wygórowany. Tak wysoki i nierynkowy limit może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę na sprzeczność - zgodnie z treścią ust. 1 kara umowna wynosi 10% wynagrodzenia Wykonawcy, stąd też limit kary umownej w tym zakresie nie powinien wynosić 30%.

Odpowiedź na pytanie nr 47

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację ustalonej wysokości kar umownych oraz ustanowionego limitu.

W zapisach Wzoru umowy nie zachodzi sprzeczność w zakresie określenia limitu kar umownych. Łączna maksymalna wysokość kar umownych obciążających Wykonawcę dotycząca zakresu opisanego w par. 13 ust. 2 - 14 nie może przekroczyć 20% maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto Wykonawcy, a w przypadku naliczenia również kary umownej (za odstąpienie od umowy – wynoszącej 10% wynagrodzenia brutto) przewidzianej w par. 13 ust. 1 – limit wynosi 30% wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

Pytanie 48

Dotyczy § 14 ust. 1 PPU.

Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu: "może bez wyznaczania terminu dodatkowego" na "po wyznaczeniu dodatkowego terminu".

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 49

Dotyczy § 15 ust. 12 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie co należy rozumieć przez "wady wykonawcze" i czym się różnią od innego rodzaju wad objętych przedmiotem gwarancji lub rękojmi.

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o wszelkie wady w wykonaniu przedmiotu umowy.

Pytanie 50

Dotyczy § 14 ust. 6 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, Zamawiający powinien zapewnić pełnienie nadzoru autorskiego.

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany do pełnienia nadzoru autorskiego jedynie w odniesieniu do dokumentacji projektowej wskazanej w OPZ jako zakres jego obowiązków.

Pytanie 51

Dotyczy § 15 ust. 8 zdanie pierwsze PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że przeglądy będą organizowane z odpowiednim wyprzedzeniem.

Odpowiedź na pytanie nr 51

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 52

Dotyczy § 15 ust. 15 PPU.

Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń."

Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź na pytanie nr 52

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 53

Dotyczy § 17 ust. 2 pkt 1 - 7 oraz pkt 10 PPU.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że wystąpienie przedmiotowych okoliczności może prowadzić także do zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy, a także wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każde wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy powinno powodować jednocześnie i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia związane m.in. Z kosztami utrzymania budowy, których to kosztów Wykonawca nie mógł skalkulować w ofercie.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 54

Dotyczy § 17 ust. 7 PPU.

Wykonawca wnosi o usunięcia stwierdzenia, że waloryzacja możliwa jest do zakończenia robót, bowiem wskaźniki sekocenbud publikowane są z opóźnieniem, stąd możliwość przedłożenia roszczenia o waloryzację wynagrodzenia może również nastąpić po odbiorze robót.

Odpowiedź na pytanie nr 54

W par. 17 ust. 7 Wzoru umowy Zamawiający mówi o stricte o naliczaniu waloryzacji wynagrodzenia za dane Roboty, które jest dokonywane do momentu zakończenia wykonywania tych Robót, nie zaś o terminie składania roszczenia przez Wykonawcę.;

Dalsze zapisy tego akapitu definiują co Zamawiający rozumie przez zakończenie wykonywania danych. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy.

Pytanie 55

Dotyczy § 18 PPU.

Wykonawca wnosi, aby zobowiązanie do zachowania poufności dotyczyło obu stron, nie zaś wyłącznie wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 56

Dotyczy poz.19 Zestawienia Kosztów Zadania

Jakie parametry powinien mieć beton do wykonania płyt prefabrykowanych:

- a) Czy Beton C35/45, W8, F150 jak wskazano w SST nr D-10.03.01 Nawierzchnia podwieszana z płyt żelbetowych
- b) Czy Beton o parametrach W10, F200, nasiąkliwość poniżej 6%, jak opisano w Projekcie Wykonawczym tom 0201 (str.34)?

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający wyjaśnia, że beton do wykonania płyt prefabrykowanych, których dotyczy poz. 19 Zestawienia Kosztów Zadania, powinien mieć następujące parametry: W10, F200, nasiąkliwość poniżej 6%.

Pytanie 57

Dotyczy poz.19 Zestawienia Kosztów Zadania

Proszę o informację w jaki sposób należy wykończyć nawierzchnie prefabrykowanych płyt betonowych:

- a) Czy tak jak opisano w uzgodnieniach ZDIUM i ZZM tj. nawierzchnia z żywic epoksydowych uszorstniona grysem zatopionym w żywicy,
- b) Czy tak jak opisano w SST D – 10.02.01a pkt 5.2.6.: poprzez uszorstnienie nawierzchni szczotką stalową o szer. min 45 cm.

Odpowiedź na pytanie nr 57

Zamawiający wyjaśnia, że nawierzchnie prefabrykowanych płyt betonowych należy wykończyć tak, jak opisano w STWiORB, tj. poprzez uszorstnienie nawierzchni szczotką stalową o szer. min 45 cm.

Pytanie 58

Projekt Wykonawczy "REMONT SIECI KANALIZACJI DESZCZOWEJ WRAZ Z PRZEBUDOWĄ ODWODNIENIA etap 1 i 2". W punkcie 2.4. "Technologia robót - metoda bezwykopowa" określono wymaganie zastosowanie w rękawie wewnętrznej folii ochronnej z polietylenu (PE) o minimalnej grubości 1 mm. Zwracamy uwagę, że w sieciach kanalizacyjnych stosuje się folie ochronne polipropylenowe (PP), rzadziej poliuretanowe (PU). Folie polietylenowe stosowane są natomiast w sieciach wodociągowych.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dopuszczenie do zastosowania rękawów poliestrowych z wewnętrzną powłoką polipropylenową oraz poliuretanową.

Odpowiedź na pytanie nr 58

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 59

Projekt Wykonawczy "REMONT SIECI KANALIZACJI DESZCZOWEJ WRAZ Z PRZEBUDOWĄ ODWODNIENIA etap 1 i 2". W punkcie 2.4. "Technologia robót - metoda bezwykopowa" określono minimalną grubość rękawa poliestrowego wraz z wewnętrzną folią ochronną na 6,0 mm, brak jest innych wymagań. W STWiORB tom 1203 "Remont sieci kanalizacji deszczowej (etap 1 + 2)" brak jest szczegółowych wymagań odnośnie grubości, parametrów rękawa. Prosimy o wskazanie konkretnych wymagań wytrzymałościowych względem rękawów renowacyjnych np. poprzez określenie sztywności obwodowej na poziomie nie mniejszym niż 2,0 kN/m².

Odpowiedź na pytanie nr 59

Rękaw po utwardzeniu powinien zapewnić sztywność obwodową wykładziny według PN-EN 1228 wyliczoną ze wzoru:

$$S = \frac{E}{\left[12 \cdot \left(d_m/e\right)^3\right]}$$

Nie niższą 8 kN/m² dla kanałów o średnicy większej niż 200 mm oraz nie niższą niż 4 kN/m² dla kanałów o średnicy do 200 mm włącznie.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnej metody z wykorzystaniem rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV.

Pytanie 60

Zwracamy uwagę na rozbieżność pomiędzy Projektem Wykonawczym "REMONT SIECI KANALIZACJI DESZCZOWEJ WRAZ Z PRZEBUDOWĄ ODWODNIENIA etap 1 i 2" a STWiORB tom 1203 "Remont sieci kanalizacji deszczowej (etap 1 + 2)". Podczas gdy w Projekcie Wykonawczym jednoznacznie określono wymóg zastosowania rękawa poliestrowego o strukturze filcu nasączonego żywicami i utwardzanego gorącą wodą, w STWiORB rękaw opisano jako "rękaw elastyczny wykonany z włókna szklanego nasączonego żywicami światłoutwardzalnymi" a następnie opisano sposób utwardzania dla rękawów filcowych.

Powyższe zapisy wzajemnie się wykluczają i powodują brak jednoznacznych wytycznych do prawidłowej wyceny prac. W tej sytuacji istnieje ryzyko, że jedni wykonawcy wycenią rękawy filcowe, a inni szklane. Mając na uwadze to argumentację wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że renowację sieci kanalizacji deszczowej w ramach Przedmiotu Zamówienia należy zrealizować z wykorzystaniem rękawa poliestrowego o strukturze filcu nasączonego żywicami poliestrowymi, winyloestrowymi lub epoksydowymi utwardzanego gorącą wodą.

Odpowiedź na pytanie nr 60

Rękaw po utwardzeniu powinien zapewnić sztywność obwodową wykładziny według PN-EN 1228 wyliczoną ze wzoru:

$$S = \frac{E}{\left[12 \cdot \left(d_m/e\right)^3\right]}$$

Nie niższą 8 kN/m² dla kanałów o średnicy większej niż 200 mm oraz nie niższą niż 4 kN/m² dla kanałów o średnicy do 200 mm włącznie.

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnej metody z wykorzystaniem rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV.

Zmiana nr 6

Zamawiający informuje, że zmianie ulegają terminy:

- składania ofert na dzień 28.04.2025r. godzina: 09:00
- otwarcia ofert na dzień 28.04.2025r. godzina: 12:00
- termin związania ofertą na dzień 27.05.2025r. (zmianie ulega punkt 19. Instrukcji dla Wykonawców).

Miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

W związku ze zmianami na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia ich w treści oferty.

Z poważaniem

Adam Leńczyk

Kierownik Działu Przygotowania Inwestycji