

Płock, dnia 31 marca 2025 roku

znak sprawy: DKw.2232.01.2025.MB

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy:

postępowania publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, Remontu kuchni w Zakładzie Karnym w Płocku, ogłoszonego w dniu 17 marca 202 r w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00149647 (platforma zakupowa OpenNexus ID1079435)

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający – Zakład Karny w Płocku unieważnia postępowanie.

Podstawy prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą – uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z artykułu 255 pkt 6 Pzp wynika, że wada wskazana w tym przepisie musi łącznie spełniać następujące przesłanki:

- być niemożliwa do usunięcia,
- mieć rzeczywisty lub potencjalny wpływ na wynik postępowania.

Przedmiotowe postępowanie dotyczące remontu kuchni w Zakładzie Karnym w Płocku o nr Dkw.2232.01.2025.MB zostało wszczęte w dniu 17 marca 2025 roku w trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych.

W niniejszym postępowaniu doszło do powstania wady postępowania, poprzez błędnie przyjęte i podane kryterium oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Zamawiający podał kryterium oceny jako:

- 90 % cena ofertowa brutto
- 10 % okres trwania gwarancji

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób lakoniczny i niewystarczający opisano kryteria oceny ofert. Tymczasem art. 240 ust. 2 oraz art. 241 ust. 1 pzp wiążą kryteria oceny ofert z opisem przedmiotu zamówienia. W konsekwencji aby zamawiający mógł oceniać ofertę w ramach danego kryterium, powinien ten zakres przedmiotowy oferty ująć w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 246 ust 1 Zamawiający nie stosuje kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60 %. Zgodnie z art. 246 ust 2 Zamawiający publiczni mogą zastosować kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60 %, jeżeli określi w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, czego Zamawiający nie zawarł w SWZ.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 18 pzp specyfikacja warunków zamówienia (dalej: SWZ) zawiera co najmniej opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Natomiast art. 240

ust. 2 pzp stanowi in fine, że kryteria oceny ofert i ich opis umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Artykuł 241 ust. 1 pzp wskazuje z kolei, że kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

Obowiązkiem zamawiającego jest nie tylko przedstawienie kryteriów oceny ofert, ale również ich opisanie. Niewystarczające jest zatem ograniczenie się do podania wyłącznie nazwy danego kryterium oraz przypisanie wagi punktów. **Podstawowym wymogiem wynikającym z pzp jest takie ukształtowanie kryterium, by umożliwiała weryfikację informacji przedstawianych w ofertach w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia.** Nie można bowiem zapominać, że art. 240 ust. 2 oraz art. 241 ust. 1 pzp wiążą kryteria oceny ofert z opisem przedmiotu zamówienia. W konsekwencji aby zamawiający mógł oceniać ofertę w ramach danego kryterium, powinien ten zakres przedmiotowy oferty ująć w opisie przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający nie określił w sposób jednoznaczny, czego dotyczyć ma wydłużony termin gwarancji. Zamawiający nie dołączył też oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, zgodnie z art. 125 ust 1. Oznacza to, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada – to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

Reasumując Zamawiający stwierdził, że Wystąpienie wskazanych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującą niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest zatem unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zastępca Dyrektora
Zakładu Karnego w Płocku

por. Grzegorz Walczuk

Wykonano w 1 egz. celem zamieszczenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

