



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**



**POLSKI
ŁĄD**



INGK.Zc.271.2.1.2025/12

Świerzawa, dnia 19.03.2025r.

KONSTROBUD Paweł Teterycz
ul. K.I. Gałczyńskiego 32/9
59-700 Bolesławiec

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: „*Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla robót budowlanych realizowanych przez Gminę Świerzawa*”

Zamawiający działając zgodnie z art.226 ust.1 pkt.8 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. rok 2024 poz. 1320, z późn. zm.) **ODRZUCA**

1) dla części nr I ofertę nr 3 firmy **KONSTROBUD Paweł Teterycz** z siedzibą przy ul. K.I. Gałczyńskiego 32/9, 59-700 Bolesławiec,

Uzasadnienie odrzucenia

Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 610 000,00 zł brutto.
Uzyskano oferty zawierające następujące ceny:

1.	BIOMASTER ul. Ochla-Morelowa 3 66-006 Zielona Góra,	396 921,00
2.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" ul. Kielecka 37, 26—020 Chmielnik	388 680,00
3.	KONSTROBUD Paweł Teterycz ul. K.I. Gałczyńskiego 32/9 59-700 Bolesławiec	293 601,00

W dniu 06.03.2025r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy KONSTROBUD Paweł Teterycz, ul. K.I. Gałczyńskiego 32/9, 59-700 Bolesławiec wezwanie o wyjaśnienie kalkulacji ceny oferty w szczególności elementów wymienionych w art. 224 ust. 3 ustawy pzp, i zgodnie z art. 224 ust. 4



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**



**POLSKI
ŁĄD**



ustawy pzp zastrzegł, że składane wyjaśnienia muszą dotyczyć co najmniej zakresu określonego w punktach 4 i 6 wskazanego przepisu. Zamawiający domagał się również poparcia wyjaśnień dowodami.

Wykonawca w dniu 11.03.2025r. złożył wyjaśnienia w pierwszej kolejności wskazując, że jest zwolniony z podatku VAT. Wykonawca nie wskazał podstawy prawnej zwolnienia na które się powołał. Zamawiający przyjął zatem do oceny zwolnienie ustawowe z art. 113 ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. rok 2024 poz. 361, z późn. zm.).

Zwalnia się od podatku sprzedaż dokonywaną przez podatnika posiadającego siedzibę działalności gospodarczej na terytorium kraju, u którego wartość sprzedaży, z wyłączeniem podatku, nie przekroczyła w poprzednim ani bieżącym roku podatkowym kwoty 200 000 zł.

Wg art. 113 ust. 5 Ustawy o VAT jeżeli wartość sprzedaży zwolnionej od podatku na podstawie ust. 1 przekroczy kwotę, o której mowa w ust. 1, zwolnienie traci moc począwszy od czynności, którą przekroczono tę kwotę.

Wykonawca nie poparł żadnym dowodem oświadczenia o prawie do skorzystania ze zwolnienia z podatku VAT w zakresie jw. tj. nie przedstawił PIT 5 za 2024 rok.

Brak dowodu jw. podważa wiarygodność oświadczenia o prawie do korzystania przez Wykonawcę ze zwolnienia, co w konsekwencji podważa całokształt przedstawionych wyliczeń.

Gdyby hipotetycznie przyjmować, że istotnie Wykonawca ma prawo do skorzystania ze zwolnienia z art. 113 ust. 1 Ustawy o VAT w 2025 roku, to należy pamiętać, że przekroczenie limitu 200 000 zł powoduje w myśl ust. 5 utratę zwolnienia. Zatem w sytuacji powoływania się na to zwolnienia Wykonawca winien był udowodnić również to, że w trakcie realizacji umowy wartość jego sprzedaży nie przekroczy w skali 2025 i 2026 roku kwoty 200 000,00 zł.

Dla dalszej oceny wyjaśnienia Zamawiający przyjął, że z tytułu świadczenia usług objętych ofertą Wykonawca będzie miał sprzedaż na poziomie min. 293 602,00 zł, gdzie wg wyjaśnień kwota brutto = netto.

Wg projektowanych postanowień umowy dla zadania np. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Świerzawa” roboty budowlane mają się zakończyć do 30.10.2026 roku. Biorąc pod uwagę ryzyko związane z koniecznością aneksowania terminu zakończenia robót budowlanych jak też czas potrzebny na zakończenie czynności odbiorowych w tym rozruch technologiczny Zamawiający założył, że to zadanie ulegnie zakończeniu do 30.11.2026 roku. W tym też czasie (do 30.11.2026 roku) zostanie zrealizowane zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej z ujęciem wody w miejscowości Sokołowiec”

Wg § 8 ust. 1 projektowanych postanowień umowy określone zostały zasady płatności: Wykonawca otrzyma w 2025 roku 25 % wynagrodzenia, zaś pozostałą część w 2026.

Wyłącznie z realizacji nin. kontraktu Wykonawca w 2025 roku otrzymałby 73 400,00 zł, a w 2026 roku otrzymałby kwotę 220 201,00 zł.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że w trakcie realizacji umowy świadczyć będzie usługi na rzecz następujących zamawiających: Powiat Złotoryja, Gmina Męcinka, Gmina Paszowice. Zatem



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**



**POLSKI
ŁĄD**



z tytułu świadczenia tych usług Wykonawca w latach podatkowych 2025 i 2026 otrzyma wynagrodzenia.

Należy zauważyć, że już sama płatność na 2026 rok z tyt. nin. zamówienia eliminuje zwolnienie podatkowe na które powołał się Wykonawca.

Reasumując Zamawiający wyjaśnienia w tym zakresie uznał za niewiarygodne, tym bardziej że nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Kalkulacja kosztów świadczenia usługi opiera się na założeniu, że stawka godzinowa inspektora nadzoru wynosi 30,50 zł za 1 godzinę pracy. Stawka ta odnosi się do minimalnego wynagrodzenia za pracę. Takie zwykle płacone jest osobom nie posiadającym wyższego wykształcenia i wymaganych w nin. postępowaniu kwalifikacji. Z tego powodu Zamawiający uznał tę stawkę za niewiarygodną, tym bardziej, że nie została poparta żadnym dokumentem np. umową. Co więcej kalkulacja kosztów usług poszczególnych inspektorów branżowych nie obejmuje należności z tyt. ZUS.

Zatem w ocenie Zamawiającego kalkulacja ta nie może zostać uznana za wiarygodną.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2019 r. (KIO 2592/18) rażąco niska cena to przede wszystkim taka cena, za którą niemożliwe jest wykonanie należycie zamówienia. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która nie pokrywa wydatków Wykonawcy związanych z wykonaniem zamówienia, cenę nierealną w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień. Powyższe podkreślono w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2023 r. (KIO 351/23), zgodnie z którym rażąco niska cena to cena niewiarygodna, która uniemożliwia pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a samo zamówienie realizowane jest ze stratą, jak również w wyroku KIO z dnia 14 stycznia 2022 r. (KIO 3637/21): „należy podkreślić, że z rażąco niską ceną mamy do czynienia wtedy, kiedy wykonawca nie jest w stanie za daną cenę zrealizować zamówienia, bez straty na danym kontrakcie. Nie można zatem z tego powodu, że zysk został skalkulowany na poziomie bardzo niskim wywodzić, że taka kalkulacja jest nieprawidłowa, a w konsekwencji, że uprawniona byłaby decyzja o odrzuceniu takiej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.”.

Wykonawca przedstawił wyliczenia, które nie są poparte żadnymi dowodami. Ich treść nie wytrzymuje konfrontacji z przepisami powszechnie obowiązującymi (zwolnienie z VAT) oraz doświadczeniem życiowym (godzina pracy doświadczonego inspektora nadzoru nie kosztuje 30,50 zł brutto).

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. rok 2024 poz. 1320, z późn. zm.), ofertę nr 3 firmy **KONSTROBUD Paweł Teterycz** z siedzibą przy ul. K.I. Gałczyńskiego 32/9, 59-700 Bolesławiec, dla części I zamówienia, uznaje się za odrzuconą.



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**



**POLSKI
ŁĄD**



Pouczenie:

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 515 ust.1 pkt. 2 lit. a ustawy Pzp, Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa

dr Paweł Kisowski