

Szczecin, dnia 06.12.2024 r.

SIM/ZP/ 1139 /2024/KC
Znak sprawy: SIM/ZP/P/05/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**
<wszyscy>

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „**Poprawa warunków obsługi obszarów przemysłowych Gminy Miasto Szczecin poprzez wypełnienie luk w infrastrukturze drogowej dzielnicy Północ**”,

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2024, poz. 1320), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 15:

Pytanie 383

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymaganą dokumentację projektową wraz z wszelkimi zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, zezwoleniami, decyzjami koniecznymi do wykonania przedmiotu umowy, itp. jak również ponosić ewentualnych związanych z tym koszty i obowiązek tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac wraz z wszelkimi zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, itp. – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

W przypadku braku dokonania zmiany treści powyższej jednostki prosimy o potwierdzenie że obowiązek powyższy nie odnosi się do kwestii związanej z treścią dokumentacji projektowej i wymaganymi na etapie projektowania odpowiednimi uzgodnieniami a odnosi się do określonego w umowie obowiązku w zakresie uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź na pytanie 383

Zamawiający potwierdza, że obowiązek powyższy nie odnosi się do kwestii związanej z treścią dokumentacji projektowej.

Pytanie 384

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust.

Zapytujący wskazuje w tym miejscu generalnie na istotny i niczym nie uzasadnionych rygoryzm przedmiotowej umowy stanowiący istotne zaburzenie równowagi stron przedmiotowego stosunku

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o.
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04
biuro@sim.szczecin.pl
www.sim.szczecin.pl

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł
KRS 0000787342

prawnego – przedmiotowy rygoryzm nie ma żadnego uzasadnienia w ochronie interesów Zamawiającego, utrwalonych praktykach realizacji robót budowlanych a nadto w samej istocie znolizowanego Prawa Zamówień Publicznych kładących istotny nacisk na konieczność odpowiedniego wyważenia pozycji stron w treści projektowanego stosunku prawnego.

Stosownie do powyższego prosimy Zamawiającego o usunięcie z treści powyższej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie iż drobne usuwalne wady przedmiotowej dokumentacji powykonawczej nie będą stanowiły analogicznie jak dla robót budowlanych podstawy do wstrzymania procedowania dalszych czynności umownych przez Zamawiającego tj. przystąpienia do odbioru.

Wskazujemy, iż Zamawiający nie dokonał pełnej odpowiedzi na zadane pytanie. Z jednej powiem pytanie zawierało wniosek o zmianę treści zapisu umownego a z drugiej strony zawierało wniosek o wyjaśnienie treści tego postanowienia, które nie zostało dokonane przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze prosimy o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, iż drobne usuwalne wady przedmiotowej dokumentacji powykonawczej nie będą stanowiły analogicznie jak dla robót budowlanych podstawy do wstrzymania procedowania dalszych czynności umownych przez Zamawiającego tj. przystąpienia do odbioru.

Odpowiedź na pytanie 384

Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie 385

Dotyczy Projektu Umowy – § 17 ust. 4 pkt. 8

Prosimy Zamawiającego o odpowiednia zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez jej usunięcie i jednocześnie potwierdzenie, iż ilości koniecznych do wykonania robót ponad ilości ujęte w TER będą rozliczone na analogicznych zasadach jak ilości ujęte w TER zgodnie z charakterem przyjętego przez Zamawiającego Wynagrodzenia jakim jest wynagrodzenie szacunkowe tj. na podstawie cen z TER i powykonawczych obmiarów. Przyjęte bowiem przez Zamawiającego ograniczenie pozostaje w sprzeczności z istotą przyjętego charakteru wynagrodzenia i skutkować będzie koniecznością wstrzymania postępu robót w przypadku wyczerpania ilości robót z TER do czasu odpowiedniej zmiany ilości. Powyższe rozwiązanie Zamawiającego czego dowodzi praktyka na analogicznych zadaniach realizowanych przez Zamawiającego i oparciu o TER (Przedmiar) mający zawsze charakter orientacyjny.

Z uwagi na dokolną zmianę treści ww. jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie stosownie do wcześniejszej odpowiedzi Zamawiającego, iż Wykonawca jest zobowiązany do odpowiedniego wcześniejszego zgłaszania konieczności wykonania robót w ilościach wykraczających poza TER a dalej że jest uprawniony do ich wykonania i rozliczenia dopiero po sporządzeniu odpowiedniego Protokołu Konieczności oraz podpisania stosownego aneksu do Umowy.

Odpowiedź na pytanie 385

Zamawiający nie potwierdza, wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy i będzie rozliczone w oparciu o obmiar rzeczywiście wykonanych robót na podstawie cen z TER. Omawiana jednostka redakcyjna została wprowadzona w celu umożliwienia Zamawiającemu wprowadzenia do treści umowy rzeczywistej wynikającej z rozliczenia końcowego wartości wszystkich wykonanych robót budowlanych. Tym samym wykonanie przez wykonawcę robót budowlanych w ilości wykraczające poza TER nie będzie wymagało uprzedniego zawarcia przez strony aneksu do umowy.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść §17 ust. 4 pkt 8 projektów umów 4a i 4b ,



Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

W załącznikach nr 4a i 4b do swz wzór umowy - w §17 ust. 4 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) w sytuacji gdy w następstwie rozliczenia końcowego wartość rzeczywiście wykonanych robót budowlanych przekroczy kwotę określoną § 9 ust. 1 umowy, a będzie to efektem przekroczenia obmiarów określonych w TER, strony wprowadzą do umowy faktyczną wartość wynagrodzenia należnego wykonawcy wynikającego z rozliczenia końcowego”

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04
biuro@sim.szczecin.pl
www.sim.szczecin.pl

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł
KRS 0000787342