



INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, opartym na wymaganiach wskazanych w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) pn.: „**Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego dla Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Przemyślu**”

1. Działając na podstawie art.253 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.
2. Wykaz złożonych ofert wraz z punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby wykonawcy	Cena zawarta w ofertach (brutto) 70%	Okres gwarancji 30%	Łączna punktacja
1	ASCAD Adam Skarbiecki al. Armii Krajowej 4a lok. 109 35-307 Rzeszów	70 pkt.	4 lata 30 pkt.	100 pkt.
2	Appareo Jaromir Strojny ul. Leśna 116 A 39-100 Ropczyce	Oferta odrzucona Art. 226 ust. 1. pkt 10)		
3	A.G. Libra Adam Gach ul. 1 Maja 79/34 95-100 Zgierz	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c		
4	Infotech Krzysztof Zieliński Paweł Zieliński spółka jawna Ul. Żeromskiego 9/1 82-300 Elbląg	59,40 pkt.	4 lata 30 pkt.	89,40 pkt.

- a) Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), oraz na podstawie kryterium oceny ofert - „cena” 70%, „okres gwarancji” 30 %, które zostały określone w dokumentach zamówienia **wybrał najkorzystniejszą ofertę, którą złożyła firma: ASCAD ADAM Skarbiecki al. Armii Krajowej 4a lok. 109, 35-307 Rzeszów (oferta nr 1).**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie powyższych kryteriów oceny ofert, które zostały określone w dokumentach zamówienia.

Wybrana oferta wykonawcy - ASCAD Adam Skarbiecki al. Armii Krajowej 4a lok. 109, 35-307 Rzeszów (oferta nr 1) uzyskała łącznie 100 pkt. w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.



b) Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 10) odrzuca ofertę, którą złożyła firma Appareo Jaromir Strojny, ul. Leśna 116 A, 39-100 Ropczyce (oferta nr 2)

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 10) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

c) Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c odrzuca ofertę, którą złożyła firma A.G. Libra Adam Gach, ul. 1 Maja 79/34, 95-100 Zgierz (oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym owa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Rektor

dr hab. Marek Delong, prof. PANS

Otrzymują:

1. Wykonawcy za pośrednictwem strony internetowej: www.platformazakupowa.pl
2. DIZ a/a