



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Radków, 27.02.2025 r.

PRIWT.271.1.2025

(poczta elektroniczna/platformazakupowa.pl)

uczestnicy postępowania

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków, informuje, że dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.:Renowacja zwiększająca efektywność energetyczną budynku mieszkalnego w Ścinawce Średniej z podziałem na części.
Część nr 1. Modernizacja źródła ciepła.

1. Jako najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:Konsorcjum firm:

1. ALLINSAN Sp. z o. o. adres: 57-320 Polanica Zdrój, ul. Kazimierza Pułaskiego 3; NIP: 8831880203

2. Marek Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: SANITERM ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY MAREK NOWAK, adres: 57-320 Polanica Zdrój, ul. Kazimierza Pułaskiego, nr 3; NIP: 8830014389

3. Kowalewski Roman, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: KOWALEWSKI ROMAN WIERTNIK SUDETY; adres: 57-330 Szczytna, Bobrowniki Stare 14; NIP: 8831403526

- za cenę brutto: 558 305,38 zł

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wybranego Wykonawcy nie została odrzucona, spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta uzyskała ilość 100 punktów przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.:

1) Cena oferty brutto – 60 %

2) Gwarancja i rękojmia – 40 %

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Oferty złożyli wskazani w tabeli Wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” (max.60)	Liczba przyznanych punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia” (max. 40)	Razem
1.	Konsorcjum firm: 1. ALLINSAN Sp. z o. o. adres: 57-320 Polanica Zdrój, ul. Kazimierza Pułaskiego 3; NIP: 8831880203 2. Marek Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: SANITERM ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY MAREK NOWAK, adres: 57-320 Polanica Zdrój, ul. Kazimierza Pułaskiego, nr 3;	60	40	100



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

	NIP: 8830014389 3. Kowalewski Roman, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: KOWALEWSKI ROMAN WIERTNIK SUDETY; adres: 57-330 Szczytna, Bobrowniki Stare 14; NIP: 8831403526			
2.	Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej; adres: 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Henryka Sienkiewicza 10 C ; NIP: 8810002667	43,08	40	83,08
3.	Iwona Babińska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Green Energy Iwona Babińska; adres: 55-300, gm. Środa Śląska, Komorniki ul. Krótka nr 1; NIP: 9131501813	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3, 5 i 10 ustawy Pzp		

3. Zgodnie z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r. poz.1320) Zamawiający Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków – odrzuca ofertę nr 3: Iwony Babińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Green Energy Iwona Babińska; adres: 55-300, gm. Środa Śląska, Komorniki ul. Krótka nr 1 na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3, 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r. poz.1320).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy; zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10, ofertę Zamawiający odrzuca, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z Rozdziałem XII „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY” ust. 14 pkt 1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć w ramach oferty wypełniony i podpisany przez osobę (osoby) upoważnioną (ne) do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy Formularz Oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca złożył ofertę, które nie odpowiada treści SWZ, gdyż zawiera dwie różne ceny za to samo zamówienie, poprzez wskazanie kwoty brutto przy zastosowaniu dwóch różnych stawek VAT, mimo że Zamawiający we wzorze Formularza Oferty wpisał 8% VAT.

Jak czytamy w wyroku KIO 1040/21 z 1 czerwca 2021 r, „... Zgodnie z artykułem 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W ocenie Izby doszło do złożenia dwóch ofert – bowiem zaoferowano dwie różne ceny za realizację zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy....” oraz „...Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta, to złożono ofertę wariantową – z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca miał możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców. To z kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny. W sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców, zdecydowanie



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż stawia jednego z wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych wykonawców”.

Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Oferta złożona na jednym formularzu, ale zawierająca dwie różne ceny, w praktyce oznacza złożenie dwóch różnych ofert w jednym postępowaniu. W przypadku niejednoznaczności ceny, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty i nie jest dopuszczalne wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Z uwagi na powyższe ofertę Wykonawcy należy uznać za niezgodną z przepisami ustawy, warunkami zamówienia, a także za zawierającą błędy w obliczeniu ceny.