



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**



**POLSKI  
ŁĄD**



INGK.Zc.271.2.1.2025/19

Świerzawa, dnia 04.04.2025r.

**Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie  
"PROSTA-PROJEKT"  
ul. Kielecka 37  
26—020 Chmielnik**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: *„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla robót budowlanych realizowanych przez Gminę Świerzawa”*

Zamawiający działając zgodnie z art.226 ust.1 pkt.8 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. rok 2024 poz. 1320, z późn. zm.) **ODRZUCA**

1) dla części nr I ofertę nr 2 firmy **Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT"** z siedzibą przy ul. Kieleckiej 37, 26—020 Chmielnik.

Uzasadnienie odrzucenia

Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 610 000,00 zł brutto.

Państwa oferta opiewała na kwoty:

**Część 1.** Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego dla zadań z zakresu wodno-kanalizacyjnego za cenę:

**netto:** 316 000,00 PLN

podatek VAT: 23%

**brutto:** 388 680,00. PLN

w tym za zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej z ujęciem wody w miejscowości Sokółowiec”

**netto:** 158 000,00 PLN

podatek VAT: 23 %

**brutto:** 194 340,00 PLN

w tym za zadanie pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Świerzawa”

**netto:** 158 000,00 PLN

podatek VAT: 23 %

**brutto:** 194 340,00 PLN



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**



**POLSKI  
ŁĄD**



W dniu 19.03.2025r. Zamawiający wystosował do **Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT"** z siedzibą przy ul. Kieleckiej 37, 26—020 Chmielnik, wezwanie o wyjaśnienie kalkulacji ceny oferty w szczególności elementów wymienionych w art. 224 ust. 3 ustawy pzp, i zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy pzp zastrzegł, że składane wyjaśnienia muszą dotyczyć co najmniej zakresu określonego w punktach 4 i 6 wskazanego przepisu. Zamawiający domagał się również poparcia wyjaśnień dowodami.

Wykonawca w dniu 21.03.2025r. złożył wyjaśnienia w pierwszej kolejności przedstawił następujące argumenty wskazujące, że oferowana cena w jego ocenie nie jest rażąco niska:

a) dysponowanie odpowiednim sprzętem i urządzeniami do realizacji zamówienia.

Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający ocenia, że Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie przedstawił wyliczeń w jaki sposób dysponowanie tego typu urządzeniami wpłynęło na obniżenie ceny oferty.

b) Brak dowodów odnoszących się do kosztów dojazdu wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia oraz na świadczenie nadzorów na terenie innych gmin.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że Inspektor Nadzoru winien przebywać w miejscu realizacji inwestycji w tygodniu – minimum 12 godzin – w uzgodnione z Zamawiającym dni i w godzinach wykonywania robót budowlanych (od 7.00 do 15.00) adekwatnie do pełnionego nadzoru. Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający uznał, że nie sposób przyjąć wyjaśnień w tym zakresie za wiarygodne, gdyż nie zostały przedstawione żadne dowody wskazujące na świadczenie nadzorów w miejscowościach wymienionych przez Wykonawcę w piśmie w czasie realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie kalkulacji kosztów dojazdów.

c) Wykonawca w wyjaśnieniach nie załączył dowodów do kalkulacji wynagrodzenia poszczególnych inspektorów nadzoru. Zazaczył tylko jaka będzie forma ich zatrudnienia. Brak dowodów potwierdzających realność kosztów zatrudnienia poszczególnych inspektorów nadzoru inwestorskiego nie pozwala na uznanie tej części wyjaśnień.

d) Brak szczegółowej kalkulacji dla kosztów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia.

Odnosząc się do stanowiska Wykonawcy, Zamawiający informuje, że wykonawca nie przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulacji kosztów ubezpieczenia.

Wykonawca przedłożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny nie załączając żadnych dowodów.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. rok 2024 poz. 1320, z późn. zm.) obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, to Wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu.

Konieczność przedłożenia dowodów potwierdzających przedłożoną kalkulację potwierdziła także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.02.2023 r., sygn. akt KIO 359/23, gdzie wskazała, że: *"(...) Z treści przepisu art. 224 ust. 1 p.z.p. wynika wprost obowiązek złożenia dowodów w zakresie*



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**



*wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. (...) „*

Odnosząc się do powyższych zapisów nieudzielenie wystarczająco konkretnych i kompletnych wyjaśnień odnosi taki sam skutek taki sam skutek jak ich nie złożenie, a w konsekwencji odrzucenie oferty. Głównym celem postępowania wyjaśniającego rażąco niską cenę jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Następnie wyjaśnienia Wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, tym samym rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę. Obowiązkiem Wykonawcy jest więc, aby w odpowiedzi na wezwanie przesłane przez Zamawiającego udzielił takich wyjaśnień na podstawie których możliwe będzie jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Poparcie przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, z kolei Zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami. Brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Brak inicjatywy dowodowej Wykonawcy nie daje możliwości pełnego sprawdzenia złożonych wyjaśnień i sposobu kalkulacji ceny. Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. rok 2024 poz. 1320, z późn. zm.), ofertę nr 2 firmy **Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT"** z siedzibą przy ul. Kieleckiej 37, 26—020 Chmielnik, dla części I zamówienia, uznaje się za odrzuconą.



Fundusze Europejskie  
dla Dolnego Śląska



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**DOLNY  
ŚLĄSK**



**POLSKI  
ŁĄD**



#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 515 ust.1 pkt. 2 lit. a ustawy Pzp, Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

**Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa**

**dr Paweł Kisowski**