

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania na Ochronę Lotniska Warszawa Babice w Warszawie przez okres 36 miesięcy, znak sprawy: 33/WA/PN/2024

Informacja o wyborze oferty

1. W dniu 17.09.2024 r., pismem o nr CUL/1710/2024, działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm), zwanej dalej ustawą Pzp Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty nr 1 złożonej przez Konsorcjum: Solid Security Sp. z o.o., Solid Sp. z o.o..

Wykonawca: Konsorcjum: Holding Hunters Sp.z o.o. Sp.K., Hunters24 Sp.z o.o. Sp.K., Blue Hunters Sp.z o.o. Sp.K., Green Hunters Sp.z o.o. Sp.K. poinformował Zamawiającego o swoich licznych zastrzeżeniach dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert. Zamawiający analizując informacje otrzymane od ww. Wykonawcy, uznał niektóre z zastrzeżeń za zasadne.

Możliwość samodzielnego unieważnienia przez Zamawiającego uprzednio podjętej przez siebie czynności potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). W wyroku z dnia 10 października 2012 r. wydanym w sprawach KIO 2037/12; KIO 2047/12, Izba podniosła bowiem, że Zamawiający ma każdorazowo prawo do samostanowienia o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie, jak chociażby powzięcie informacji o niemożliwości zrealizowania zamówienia przez wybranego Wykonawcę.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający unieważnił czynność wyboru i dokonał ponownego badania oraz oceny ofert.

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

Konsorcjum:

Holding Hunters Sp.z o.o. Sp.K.

ul. Bukowska 114

62-065 Grodzisk Wielopolski

(Lider Konsorcjum)

Hunters24 Sp.z o.o. Sp.K.

ul. Bukowska 114

62-065 Grodzisk Wielopolski

Blue Hunters Sp.z o.o. Sp.K.

Aleje Jerozolimskie 151 lok.4U

02-326 Warszawa

Green Hunters Sp.z o.o. Sp.K.

Aleje Jerozolimskie 151 lok.4U

02-326 Warszawa

z ceną:

zamówienie podstawowe:

6 240 869,76 zł netto

7 676 269,80 zł brutto

zamówienie podstawowe plus opcja:

8 113 130,69 zł netto

9 979 150,74 zł brutto

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Punktacja

nr oferty	Liczba punktów w kryterium: cena	Liczba punktów w kryterium: ISO	Liczba punktów w kryterium: Analiza ryzyk i zagrożeń	razem:
1	Oferta odrzucona			
2	60	10	16,63	86,63
3	Oferta odrzucona			
4	58,91	10	3,63	72,54

3. Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 10 dni liczonych od dnia przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.
4. Żaden Wykonawca nie został wykluczony.
5. Zamawiający odrzucił oferty nr 1 i 3.
6. Odrzucenie oferty nr 1 – uzasadnienie.

Oferta nr 1, złożona przez:

Konsorcjum:

Solid Security Sp. z o.o.

ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa

Solid Sp. z o.o.

ul. Walerego Sławka 3

30-633 Kraków

została odrzucona na podstawie: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, tj: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w OPZ, Wykonawca miał przedstawić wykaz sprzętu, który zostanie użyty do realizacji zamówienia.

Dla niektórych pozycji, wymienionych w wykazie sprzętu, Zamawiający wskazał w OPZ konkretną liczbę sztuk (np. pałki i paralizatory), natomiast dla pozostałych pozycji, Wykonawca był zobowiązany dopasować ilość wyposażenia do zaplanowanego przez siebie sposobu realizacji zamówienia:

2. *W ramach ochrony fizycznej Wykonawca zobowiązuje się: (...)*

4) *wyposażyc wszystkie osoby skierowane do ochrony fizycznej na posterunkach w następujące środki do realizacji zadań ochronnych: (...)*

h) *Wykonawca zobowiązuje się jednolicie i szczerze umundurować wszystkich pracowników ochrony (stosownie do pory roku) oraz wyposażyc ich w identyfikatory (identyfikator musi posiadać zdjęcie, imię i nazwisko pracownika ochrony i jego numer identyfikacyjny).*

ust. 6

2) *Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że w SWZ i w OPZ Zamawiający podał swoje minimalne wymagania zarówno co do osób realizujących zamówienia, ich liczby, jak i co do sprzętu.*

4) *Wykonawca przygotowując ofertę musi określić ilość zasobów, którymi zamierza realizować zamówienie, nie mniejszą niż wymaga tego Zamawiający w SWZ, ale gwarantującą należyte wykonywanie zobowiązań określonych w OPZ i w umowie.*

34. Wykaz sprzętu – przedmiotowy środek dowodowy musi zawierać informację o całym sprzęcie zamontowanym na lotnisku oraz o całym sprzęcie w który zostaną wyposażeni pracownicy i który będzie przez Wykonawcę i jego pracowników oraz osoby realizujące czynności ochrony używany (w tym umundurowanie i identyfikatory).

Wykonawca w wykazie osób miał wskazać liczbę osób, którymi będzie realizował zamówienie. Zamawiający w SWZ wskazał tylko minimalne wymagania w tym zakresie.

Wykonawca w wykazie osób wskazał 33 osoby, przy użyciu których będzie realizował zamówienie, co potwierdził pismem z dnia 23.09.2024 r..

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca winien był stosownie dopasować wykaz sprzętu i wyposażenia do liczby osób (np. liczba mundurów, liczba identyfikatorów itd.).

Wykonawca w pozycji nr 17 wykazu sprzętu – identyfikatory, w kolumnie ilość wpisał 20 szt.

Zgodnie z OPZ identyfikatory muszą posiadać zdjęcie oraz imię nazwisko pracownika ochrony, dlatego w przeciwieństwie np. do latarek, które mogą być przekazywane po zakończonej pracy, ich liczba musi być zgodna z liczbą wszystkich osób mających realizować czynności ochrony na terenie Zamawiającego.

Zamawiający pismem w dniu 19.09.2024 r., w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i jednoznaczne określenie iloma osobami będzie realizował przedmiot umowy.

W przesłanej odpowiedzi Wykonawca poinformował, że zamówienie będzie realizował 33 osobami i przesłał poprawiony wykaz sprzętu – przedmiotowy środek dowodowy, ze zwiększoną ilością wyposażenia.

Tym samym Wykonawca potwierdził, niezgodność wykazu sprzętu z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ, tj. liczba przewidzianego asortymentu/sprzętu w pierwotnie złożonym wykazie była zbyt mała w stosunku do liczby osób, które będą realizować zamówienie.

„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).”

„Przepis art. 223 ust. 1 Pzp daje prawo Zamawiającemu do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty.

Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli Wykonawcy (jego oferty), dlatego przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, zakazane w art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp.”

Przedmiotowe środki dowodowe stosownie do treści art. 7 ust. 20 ustawy Pzp są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty, Zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie jej badania. Odnoszą się one bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy (przedmiotu zamówienia) i co do zasady są również w znaczeniu materialnym jak i formalnym częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Dokumenty przedmiotowe należy traktować jako formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego, co oznacza, że zadeklarowana przez Wykonawcę treść oferty

A

musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. W konsekwencji brak takiego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty.

Przesłanie nowego wykazu sprzętu o treści odmiennej od złożonego ofertą jest niedopuszczalne. Powyższa interpretacja wydaje się spójna z uzasadnieniem do ustawy Prawo zamówień publicznych (Druk nr 3624):

Przepis art. 107 ust. 2 ustawy wprowadza przepis dotyczący obowiązku uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego, jeśli (1) nie został on złożony, (2) złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Norma z art. 107 ust. 2 ustawy jest wzorowana na dotychczasowej normie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, choć zawiera istotne różnice względem „podmiotowej” regulacji dotyczącej uzupełniania dokumentów. Po pierwsze, dopuszczalne będzie tylko (jednorazowe) uzupełnienie „braków formalnych”, tj. braku dokumentu lub niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uzna, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia (nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt lub usługę spełniającą oczekiwania zamawiającego).

Wyrok z dnia 28 marca 2022 r., KIO 663/22

Skład orzekający w całości podzielił trafne stanowisko zamawiającego, iż przedłożenie wykazu urządzeń z nowymi urządzeniami klimatyzacji jest sprzeczne z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej złożenie zamawiającemu nowego, uzupełnionego o inne urządzenia wykazu urządzeń (czyli uzupełnienie nie tylko wadliwego podpisu, ale zmiana merytorycznej zawartości wykazu urządzeń klimatyzacji) nie jest dozwolona na podstawie omawianej normy.

Zamawiający raz skorzystał z przesłanki art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp i dokonał poprawy innej omyłki – zmieniając nieprawidłową liczbę w dwóch pozycjach wykazu 8 i 9.

Niestety obecna sytuacja jest inna i ww. przesłanki nie można już zastosować.

Liczba identyfikatorów nie była sztywno określona przez Zamawiającego. To Wykonawca miał ją określić na podstawie liczby osób, które będą realizować usługę.

Zgodnie z art. 107 ustawy Pzp wezwanie o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym i dotyczy tylko sytuacji w której Wykonawca nie złożył dokumentów wcale lub złożone dokumenty są niekompletne lub zawierają błędy techniczne (np. są nieczytelne, lub nieprawidłowo podpisane).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przesłanym po raz drugi wykazie sprzętu dla pozycji nr 8 i 9 ponownie zostały wpisane złe wartości (7 szt.).

Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu.

7. Odrzucenie oferty nr 3 – uzasadnienie.

Oferta nr 3, złożona przez:

Konsorcjum:

Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.

ul. Jana Kazimierza 64/128

01-248 Warszawa

MSA Security Sp. z o.o.

ul. Miszewskiego 3/2

80-239 Gdańsk

została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. 3 ustawy Pzp tj: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka

4

dowodowego oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, tj: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez „dokumenty zamówienia” rozumie się dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty, do których Zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanía warunków zamówienia, w tym SWZ oraz załączniki do SWZ np. OPZ.

Dokumentami sporządzonymi przez Zamawiającego są także m.in. odpowiedzi i wyjaśnienia na zadawane w trakcie postępowania pytania. Zatem Zamawiający zobowiązany jest do respektowania udzielonych wyjaśnień oraz wszystkich zapisów SWZ.

Jednym z takich dokumentów jest przedmiotowy środek dowodowy wymagany przez Zamawiającego w postaci wykazu sprzętu, który Wykonawca zamontuje na lotnisku oraz w który wyposażą swoich pracowników – sporządzony według wzoru – załącznik nr 11 do SWZ.

Zgodnie z przygotowanym przez Zamawiającego wzorem, w wykazie sprzętu w tabeli w odpowiedniej kolumnie trzeba było zamieścić wszystkie wymagane w nazwach kolumn informacje w tym skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty:

LP.	Wymagania Zamawiającego (należy wpisać wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ)	Sprzęt, który zostanie zamontowany na Lotnisku oraz będzie używany przez Wykonawcę i osoby realizujące czynności ochrony			
		Nazwa sprzętu/wyposażenia/elementów montażowych	Nazwa producenta sprzętu/wyposażenia Rok produkcji	Szczegółowe dane techniczne	ilość

Wykonawca dla pozycji o nr 5 i 16 nie podał nazwy producenta/producentów dla wskazanego wyposażenia.

W rozdziale IX ust. 13 SWZ Zamawiający przewidział możliwość wezwania Wykonawców do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. wykazu sprzętu załącznik nr 11 do SWZ.

Czynność ta zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jest czynnością jednorazową.

Komentarz UZP:

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Zamawiający już raz w dniu: 09.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu – wykaz sprzętu.

Zamawiający nie może też poprawić dokumentu, ani wezwać do wyjaśnienia, bo wyjaśnienie skutkowałoby w tym przypadku zmianą treści przedmiotowego środka dowodowego - wykazu sprzętu.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający ofertę odrzucił.

8. Środki ochrony prawnej

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 2.2. niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2.3. zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - 2.4. zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że Zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym.
4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
5. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.
6. Odwołanie składa się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na platformie zakupowej
Oryginał pisma u nadawcy.
opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek
tel: 512 105 127

p.o. DYREKTORA
Centrum Usług Logistycznych

Jarosław Kalisz

21