

Warszawa, dn. 16.05.2025 r.

Zamawiający:

Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A.
ul. Krucza 50, 00-025 Warszawa

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: „*Wynajem długoterminowy 2 (dwóch) pojazdów klasy E o nadwoziu typu sedan, na potrzeby floty transportowej PAIH S.A.*” (nr referencyjny: DZA.BA.25.8.2025/TP).

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
oraz odrzuceniu oferty**

Zamawiający, tj. Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A., **zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwana dalej: PZP), informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę z ceną **458.740,80 zł brutto** złożoną przez Wykonawcę:

Express sp. Z o.o. sp. k. ul. Puskarska 7F, 30-644 Kraków, NIP: 6770046633.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca **Express sp. Z o.o. sp. k.** spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi SWZ.

Punktację ofert zawiera poniższa tabela:

Wykonawca	Cena oferty	Liczba uzyskanych punktów
Dolcar Woźniczka s. K. Poznańska 84, 05-850 Jawczyce	531.360,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp
Express sp. Z o.o. sp. k. ul. Puskarska 7F, 30-644 Kraków,	458.740,80 zł	100 pkt
TS INVEST Tomasz Skibicki ul. Lipowa 2a, 67-124 Nowe Miasteczko	611.136,00 zł	75,06 pkt

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

art. 239 ust. 1. PZP „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Odrzucenie oferty złożonej przez Dolcar Woźniczka s. K.:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp podlega odrzuceniu oferta złożona przez Dolcar Woźniczka s. K. Poznańska 84, 05-850 Jawczyce; NIP: 5223080808 z uwagi na fakt, iż oferta nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zaufanym ani osobistym.

Wykonawca przygotował ofertę w pliku, który stanowi skan następujących oświadczeń: formularza oferty z załącznikiem nr 1 oraz oświadczeniem, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp., a także OPZ, który nie był wymagany z ofertą. Te oświadczenia Wykonawca wydrukował, podpisał odręcznie oraz zeskanował i w takiej formie, bez żadnego dodatkowego podpisu elektronicznego (kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego), przesłał za pośrednictwem platformy do Zamawiającego. Zamawiający zweryfikował występowanie wymaganych podpisów za pomocą kilku narzędzi, którymi dysponuje. Żadne z nich nie wykryło podpisu elektronicznego w przesłanym pliku z ofertą. Zamawiający stwierdził, iż oferta nie została podpisana żadnym wymaganym podpisem elektronicznym.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż tak złożona oferta nie odpowiada wymogom formalnym, w tym przytoczonemu przepisowi art. 63 ust. 2 ustawy, który wymaga złożenia **pod rygorem nieważności** podpisu elektronicznego na **ofercie i oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp.** W efekcie oferta bez podpisu jest nieważna. Ze względu na brak możliwości złożenia lub uzupełnienia formularza oferty po upływie terminu składania ofert, Zamawiający zobowiązany jest ofertę odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.