

131/2P/25
25.02.2025r.



45 Wojskowy Oddział Gospodarczy
Komendant
płk Waldemar KLISZCZAK

45WOG.ZP.2812
Wędrzyn, data 25.02.2025r.

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy zapoznali się z treścią SWZ

Opublikowano:

<https://platformazakupowa.pl/pn/45wog>

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **obsługę kotłowni administrowanych przez 45 WOG Wędrzyn (sprawa 93/PN/2024)**

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę ryb w podziale na dwie części, sprawa nr 93/PN/2024, w dniu 21.02.2025r. wpłynęło odwołanie od Wykonawcy:

EKO-TECH Karol Słomski
ul. Konopnickiej 16
83- 140 Gniew

Działając zgodnie z art. 524 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający

wzywa Państwa do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na

korzystać strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W załączeniu Zamawiający przekazuje kopię odwołania.

KOMENDANT
Z poważaniem
45. WOJSKOWEGO ODDZIAŁU GOSPODARCZEGO
płk Waldemar KUŚCZAK

Ewelina HAWELKA
tel.: 261-676-145
e-mail: e.hawelka@ron.mil.pl

Tel.: 261-676-200 fax: 261-676-222
e-mail: 45wog.sekretariat@ron.mil.pl
www.45wog.wp.mil.pl

69-211 Wędrzyn

2025-02-17

MACIEJ FURS
AE:PL-89737-14728-IERDG-08

45 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY W WĘDRZYNIE
AE:PL-90485-56279-CITIA-17

Odwołanie KIO

Szanowni Państwo,
w załączeniu przesyłam odwołanie do Krajowej Izby Gospodarczej dla zadania "Obsługa kotłowni administrowanych przez 45 WOG Wędrzyn (numer postępowania: 93/PN/2024), w zakresie Część 3 – obsługa kotłowni gazowych i olejowych w m. Wędrzyn, Międzyrzecz, Skwierzyna, Gorzów Wlkp. administrowanych przez 45 WOG Wędrzyn.

Z poważaniem
Radca Prawny
Maciej Furs

Załączniki



1. 20250217odwołaniekio45wog.pdf (SHA3-512, c58e25da2e1ae2888be7ab315ccc11744c5a9d4bd2f6719e2095d51e7643135cf079239f7742581ef2e00896a692505d1304d0c11726e9018c87a4117b10d947)

Szczecinek, dnia 17 lutego 2025 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 A, 02 – 676 Warszawa

Odwolujący:

Karol Słomski

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:

EKO-TECH Karol Słomski

ul. Konopnickiej 16, 83 – 140 Gniew

biuro@ekotech.net.pl

NIP: 5932121532, REGON: 192510657

reprezentowany przez radcę prawnego:

Macieja Furs

adres do doręczeń:

Kancelaria Lexis radca prawny Maciej Furs

ul. Klasztorna 9, 78 – 400 Szczecinek

maciej.furs@lexislegal.pl

Zamawiający:

**Skarb Państwa - 45 Wojskowy Oddział
Gospodarczym w Wędrzynie**

69 – 211 Wędrzyn

e-mail: 45wog.zampubliczne@ron.mil.pl

tel. +48 32/3350472

Numer publikacji ogłoszenia: 657383-2024

Dotyczy: Obsługa kotłowni administrowanych przez 45 WOG Wędrzyn (numer postępowania: 93/PN/2024), w zakresie Część 3 – obsługa kotłowni gazowych i olejowych w m. Wędrzyn, Międzyrzecz, Skwierzyna, Gorzów Wlkp. administrowanych przez 45 WOG Wędrzyn, dalej jako „**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu **Karola Słomskiego** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **EKO-TECH Karol Słomski** (dalej jako: „**Odwolujący**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019, t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „**p.z.p.**”:

1. **wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego** polegających na:
 - 1) **odrzuconiu oferty wykonawcy** EKO-TECH Karol Słomski, pomimo że wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz przedłożył w określonym terminie wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie, zaś warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej sformułowany został w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny albowiem zamawiający nie doprecyzował, co rozumie pod pojęciem „zgodne z przedmiotem zamówienia, tj. obsługa kotłowni opalanej paliwem gazowym i olejowym”, co skutkowało powstaniem dowolności interpretacyjnej przedmiotowego zapisu SWZ (vide Dział VIII Warunki udziału w postępowaniu, pkt 2., ppkt 4) – część 3 SWZ);
 - 2) **zaniechaniu przez Zamawiającego zastosowania art. 128 ust. 4 p.z.p.** i nie wyjaśnieniu wątpliwości jakie powziął Zamawiający przy badaniu wykazu usług wykonawcy i referencji pomimo, że warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej sformułowany został w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny albowiem zamawiający nie doprecyzował, co rozumie pod pojęciem „zgodne z przedmiotem zamówienia, tj. obsługa kotłowni opalanej paliwem gazowym i olejowym”, co skutkowało powstaniem dowolności interpretacyjnej przedmiotowego zapisu SWZ (vide Dział VIII Warunki udziału w postępowaniu, pkt 2., ppkt 4) – część 3 SWZ), a także nie wyjaśnił na ile zakres zrealizowanych przez Odwołującego się usług był zbieżny z rozumieniem warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego;
 - 3) **wyborze jako najkorzystniejszej oferty**, oferty spółki „CALESCO” S.A. pomimo że ofertą najkorzystniejszą, która uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert, określonych w SWZ była oferta Odwołującego;
2. **zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam:**
 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) poprzez nieprawidłowe odrzucenie ofert odwołującego się, pomimo że wykonawca ten wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz przedłożył w określonym terminie wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie’
 - naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że najkorzystniejszą ofertą była oferta wykonawcy „CALESCO” S.A.;
 - naruszenie art. 128 ust. 1 p.z.p. poprzez błędne uznanie, że dokumenty uzupełnione przez wykonawcę są niewłaściwe, pomimo, że warunek udziału

w postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej sformułowany został w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny albowiem zamawiający nie doprecyzował, co rozumie pod pojęciem „zgodne z przedmiotem zamówienia, tj. obsługa kotłowni opalanej paliwem gazowym i olejowym”, co skutkowało powstaniem dowolności interpretacyjnej przedmiotowego zapisu SWZ (vide Dział VIII Warunki udziału w postępowaniu, pkt 2., ppkt 4) – część 3 SWZ);

- naruszenie art. 128 ust. 4 p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i niewyjaśnienie wszystkich wątpliwości, które powstały przy nieprecyzyjnym i niejednoznacznym sformułowaniu warunków udziału w postępowaniu w ramach SWZ;
- naruszenie art. 16 p.z.p., art. 99 p.z.p. i art. 112 p.z.p. poprzez ich błędne zastosowanie, a w konsekwencji odrzucenie ofert odwołującego się, pomimo że wykonawca ten wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji gdy postanowienia odnoszące się do warunku udziału w postępowaniu (zdolność techniczna lub zawodowa) zostały sformułowane w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny albowiem zamawiający nie doprecyzował, co rozumie pod pojęciem „zgodne z przedmiotem zamówienia, tj. obsługa kotłowni opalanej paliwem gazowym i olejowym”, co skutkowało powstaniem dowolności interpretacyjnej przedmiotowego zapisu SWZ (vide Dział VIII Warunki udziału w postępowaniu, pkt 2., ppkt 4) – część 3 SWZ)

3. Mając na uwadze powyższe, **wnoszę o:**

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako „najkorzystniejszej oferty” oferty wykonawcy „CALESCO” S.A.,
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert, w tym oferty Odwołującego: Karola Słomskiego;
- 3) dokonanie czynności wyboru oferty Odwołującego się: Karola Słomskiego
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

ewentualnie

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako „najkorzystniejszej oferty” oferty wykonawcy „CALESCO” S.A.,
- 2) unieważnienie postępowania.

4. Ponadto **wskazuję, że:**

- 1) przedmiotem Zamówienia są usługi: CPV 50721000-5 – Obsługa instalacji grzewczych,
- 2) ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 października 2024 r., Numer publikacji ogłoszenia: 657383-2024.

UZASADNIENIE

[warunki formalne odwołania]

1. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (Informacja o wyniku postępowania) zostało przekazane przez Zamawiającego w dniu 5 lutego 2025 r. Termin na złożenie niniejszego odwołania - stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) p.z.p. – upływa w dniu: 17 lutego 2025 r.
2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) - został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 p.z.p., przesłał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 17 lutego 2025 r. za pośrednictwem EPUAP oraz drogą mailową na adres wskazany przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania (SWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu).

[interes Odwołującego we wniesieniu odwołania]

4. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 p.z.p. Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.
5. Oferta Odwołującego była najkorzystniejszą, jeśli Zamawiający dokonałby wyboru oferty w warunkach określonych w SWZ. W konsekwencji uwzględnienia odwołania, oferta „CALESCO” S.A. nie będzie najkorzystniejszą ofertą, zaś oferta Odwołującego zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.
6. W konsekwencji powyższego należy uznać, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego Odwołania. Ponadto, nieuwzględnienie odwołania i utrzymanie w mocy czynności wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty CALESCO” S.A. spowoduje poniesienie przez Odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi szkodę Odwołującego uzasadniającą złożenie odwołania.

[przesłanki odrzucenia oferty]

7. Zamawiający prowadzi Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, o jakim stanowi art. 132 p.z.p.

8. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert do dnia 03.12.2024 r., do godz. 8.00 (vide pkt XVIII SWZ);
9. Wykonawca był związany ofertą do dnia 28.02.2025 r. (vide pkt XVII SWZ);
10. pismem z 4 grudnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego się do złożenia dokumentów, w tym m.in. wykazu usług, na którym wykaże, że zrealizował usługi zgodnie z zapisami w dziale VIII pkt 2 ppkt 4 SWZ oraz załączy dowody, że te usługi zostały wykonane należycie;
11. w dniu 16 grudnia 2024 r. Odwołujący się przedstawił żądane przez Zamawiającego dokumenty;
12. pismem z dnia 7 stycznia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego się do uzupełnienia dokumentów – wykazu usług, na którym wykaże, że zrealizował usługi zgodnie z zapisami w dziale VIII pkt 2 ppkt 4 SWZ oraz załączy dowody, że te usługi zostały wykonane należycie;
13. w dniu 13 stycznia 2025 r. Odwołujący się przedstawił żądane przez Zamawiającego dokumenty;
14. w dniu 5 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego się.
15. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:
 - niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub (vide lit. b)
 - który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (vide lit c).
16. Odwołujący się w dniu 16 grudnia 2024 r. a następnie w dniu 13 stycznia 2024 r. wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i złożył w przewidzianych przez Zamawiającego środki dowodowe;

[opis warunków udziału w postępowaniu]

17. Zgodnie z działem VIII (warunki udziału w postępowaniu) ust. 2 pkt 4) (zdolność techniczna lub zawodowa) – dla części 3:
*„Wykonawca spełni warunek w w/w zakresie jeśli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej 2 usługi, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie usługi dot. obsługi kotłowni, o wartości każdej z nich nie mniejszej niż:
Część 3: dwie usługi zgodne z przedmiotem zamówienia, tj. obsługa kotłowni*

opalanej paliwem gazowym lub olejowym, z których co najmniej jedna będzie na wartość nie mniejszą niż 300.000,00 zł brutto."

18. W opinii Odwołującego się warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej sformułowany został w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, albowiem zamawiający nie doprecyzował, co rozumie pod pojęciem „zgodne z przedmiotem zamówienia, tj. obsługa kotłowni opalanej paliwem gazowym i olejowym”, co skutkowało powstaniem dowolności interpretacyjnej przedmiotowego zapisu SWZ (vide Dział VIII Warunki udziału w postępowaniu, pkt 2., ppkt 4) – część 3 SWZ);
19. rolą zamawiającego jest dookreślenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zapewni wybór oferty wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, nie prowadząc do nieuzasadnionego, z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, ograniczenia kręgu podmiotów mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia. Brak szczegółowego określenia warunków udziału w postępowaniu, powoduje, że oświadczenie wykonawcy o spełnieniu tych warunków może mieć jedynie charakter pozorny. Warunki stawiane przez zamawiającego powinny być sformułowane precyzyjnie oraz odpowiednio do przedmiotu zamówienia i jego wartości.
20. Formułując warunek udziału w postępowaniu, dotyczący doświadczenia posiadanego przez wykonawców, zamawiający określając rodzaj zamówień, których wykonaniem powinien wykazać się wykonawca, nie powinien posługiwać się m.in. niżej wskazanymi zapisami:
 - „zamówienia o podobnym zakresie do przedmiotu zamówienia”,
 - „zamówienia obejmujące swoim rodzajem i wartością przedmiot zamówienia”,
 - „podobne do złożonej oferty”.Powyższe określenia mają charakter nieprecyzyjny i niejednoznaczny, albowiem zamawiający nie doprecyzował co rozumie pod ich pojęciem, co skutkuje powstaniem pewnej dowolności interpretacyjnej.
21. Rolą zamawiającego jest konkretyzacja i sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który z jednej strony nie utrudnia uczciwej konkurencji, a z drugiej daje wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełniania warunków.
22. Zarówno w treści ogłoszenia jak i w postanowieniach SWZ zamawiający powinien określić warunki udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny, obiektywny i niebudzący wątpliwości, a ocena kwalifikacji wykonawców winna być oparta na jasnych i przejrzystych przesłankach, jakimi kierował się będzie zamawiający.
23. Zamawiający nie precyzując warunków udziału w przetargu może mieć kłopot z oceną, które zamówienie spełnia określony wymóg, a wykonawcy zainteresowani

zamówieniem pozostają w stanie niepewności, czy posiadane przez nich doświadczenie zostanie uznane przez zamawiającego za spełniające warunki udziału w postępowaniu.

24. Jednocześnie fakt ten nie będzie stanowić podstawy do wykluczenia takiego wykonawcy z postępowania, albowiem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zespołu Arbitrów oraz Krajowej Izby Odwoławczej, niejednoznaczność zapisów SWZ i wątpliwości związane z różnymi interpretacjami postanowień nie mogą powodować negatywnych konsekwencji dla wykonawcy (por. wyrok z dnia 18 września 2023 r., sygn. akt: KIO 2591/23).
25. W opinii Odwołującego się, kwestia spełnienia warunków udziału w postępowaniu mogłaby być rozstrzygnięta w wyniku wezwania Wykonawcy do dodatkowych wyjaśnień (vide art. 128 ust. 4 p.z.p.).
26. Przepis art. 128 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wprowadza obligatoryjny wymóg wezwania do uzupełnienia lub uprawnienie do żądania wyjaśnień, o czym stanowi art. 128 ust. 4 ww. ustawy w okolicznościach w nim wskazanych. Nie jest zatem dopuszczalne odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. ustawy w sytuacji, gdy zamawiający nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego na podstawie w/w przepisów (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2024 r., KIO 5/24).

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Maciej Furs
Data: 2025.02.17 22:51:47 CET

/radca prawny Maciej Furs/

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
3. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu.