

BZP.271.7.2025

Nysa, dnia 5 marca 2025 r.

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Budowa mieszkań wspomaganych na terenie osiedla przy ul. Orłąt Lwowskich w Nysie.**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ (2)

Zgodnie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp.), Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia dla przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 1

Dotyczy: SWZ pkt. 16.3

Zgodnie z polskim prawem zamówień publicznych oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), zarówno zamawiający, jak i wykonawcy mają określone obowiązki dotyczące ustalania i weryfikacji stawek podatku VAT w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Choć przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) nie nakładają na zamawiającego bezpośredniego obowiązku wskazania konkretnych stawek VAT w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), to jednak zamawiający, konstruując zapisy SWZ, powinien wskazać stawkę, jaką należy zastosować przy obliczaniu ceny. Dzięki takiemu działaniu uniknie konieczności odrzucenia oferty z błahych powodów (źródło: https://przetargipubliczne.pl/2024/07/30/czy-zastosowanie-roznych-stawek-podatku-vat-w-ofertach-wykonawcow-uniemozliwia-zamawiacemu-dokonanie-porownywalnej-oceny-zlozonych-ofert/?utm_source=chatgpt.com)

Brak jednoznacznego wskazania przez zamawiającego, które elementy przedmiotu zamówienia podlegają opodatkowaniu poszczególnymi stawkami VAT, może prowadzić do różnic w interpretacji przepisów przez wykonawców. Takie rozbieżności mogą skutkować złożeniem nieporównywalnych ofert, co z kolei wpływa na równość i konkurencyjność postępowania.

W związku z powyższym, zaleca się, aby zamawiający jednoznacznie określili w SWZ, które elementy zamówienia podlegają opodatkowaniu poszczególnymi stawkami VAT. Takie działanie zapewni przejrzystość postępowania oraz umożliwi wykonawcom prawidłowe przygotowanie ofert, minimalizując ryzyko ich odrzucenia z powodu błędów w obliczeniu ceny.

Odpowiedź:

Prawo zamówień publicznych nie nakłada na Zamawiającego bezpośredniego obowiązku wskazania konkretnych stawek VAT w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niemniej jednak w punkcie 16 SWZ. Zamawiający wskazał iż:

„Do przedmiotu zamówienia zastosowanie ma stawka podatku VAT w wysokości 8% i 23%. W związku

z powyższym obie stawki podatku VAT mają być wyszczególnione w formularzu oferty.

Zastosowanie jednej stawki VAT spowoduje, że oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny”.

Pytanie nr 2

Dotyczy: paragraf 5 ust. 2 umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie zmiany treści umowy w zakresie postanowień dotyczących wynagrodzenia ryczałtowego, w szczególności zapisów zawartych w § 5, tak aby zgodne z obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z przepisami oraz orzecznictwem, wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy w zamówieniach publicznych nie obejmuje prac, które nie zostały przewidziane w dokumentacji przygotowanej przez zamawiającego.

Oznacza to, że wykonawca nie jest zobowiązany do realizacji ani finansowania robót dodatkowych wynikających z błędów lub braków w dostarczonej przez Zamawiającego w przetargu dokumentacji.

Podstawa prawna:

Art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego: "Jeżeli strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe, wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, choćby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac." Jednakże, jak wskazuje orzecznictwo, powyższy przepis nie oznacza, że wykonawca ma ponosić koszty prac, które nie zostały uwzględnione w dokumentacji zamówienia. W sytuacji, gdy dokumentacja projektowa zawiera błędy lub braki, odpowiedzialność za nie spoczywa na Zamawiającym.

Orzecznictwo:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2012 r., sygn. Akt KIO 1015/12: "Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. (...) Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty."

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 27 sierpnia 2014 r., sygn.akt V ACa 181/14: "Rygor z art. 632 § 1 k.c. nie dotyczy robót dodatkowych, które nie były objęte umową i których konieczność wykonania wynikała w trakcie realizacji inwestycji."

Ponadto, zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), możliwe jest udzielenie zamówienia dodatkowego, jeżeli stało się ono niezbędne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z przyczyn ekonomicznych lub technicznych.

W praktyce oznacza to, że w przypadku konieczności wykonania prac nieprzewidzianych w pierwotnej dokumentacji, zamawiający powinien zawrzeć z wykonawcą aneks do umowy, określający zakres dodatkowych robót oraz należne za nie wynagrodzenie. Obciążenie wykonawcy kosztami takich prac bez odpowiedniej umowy stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów oraz zasad uczciwości kontraktowej.

Uzupełniając wskazujemy, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, używając dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania oraz okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty. Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia jest kluczowy dla zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwala on na przygotowanie porównywalnych ofert oraz minimalizuje ryzyko powstania sporów na etapie realizacji umowy. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) podkreśla się, że wszelkie niejasności w opisie przedmiotu zamówienia mogą prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponadto, zapis wyłącza zastosowanie waloryzacji wynagrodzenia, co jest wprost niezgodne z pzp. Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, obowiązek waloryzacji dotyczy umów zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy.

tj.: "Jeżeli okres obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego przekracza 6 miesięcy, zamawiający zobowiązany jest przewidzieć w niej postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia." (art. 439 ust. 1 Pzp). Oznacza to, że w każdej umowie trwającej ponad 6 miesięcy zamawiający musi zawrzeć mechanizm waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Brak takiej klauzuli może być uznany za naruszenie prawa.

Odpowiedź:

Zapis §5 ust.2 Jest prawidłowy. Wbrew twierdzeniu zawartemu w pytaniu nie wyłącza on przypadków, w których konieczne będzie zawarcie aneksu na wykonanie robót dodatkowych. Jego istotą jest zaakcentowanie, że ryczałt obejmuje to, co wynika z dokumentacji projektowej i przetargowej, nawet jeśli pewne elementy nie zostały w niej ujęte ze względu na to, że często dokumentacja nie jest aż tak szczegółowa. Innymi słowy zapis ten dotyczy robót, które mieszczą się co do zasady w dokumentacji, tylko nie zostały szczegółowo wyspecyfikowane, niemniej muszą być wykonane w świetle obowiązujących przepisów i zgodnie ze sztuką budowlaną.

W przypadku wystąpienia robót dodatkowych Zamawiający będzie stosował się do przepisów ustawy PZP.

Co do stwierdzenia Wykonawcy dotyczącego braku zapisów o waloryzacji - Zamawiający stwierdza, iż waloryzacja, o której mowa w art. 439 ust.1 PZP została przewidziana w §5 ust. 10-17.

Pytanie nr 3

Paragraf 5 ust. 3 oraz pkt. 31 SWZ Wnoszę o konieczną zmianę zapisów dokumentacji przetargowej w ww. zakresie, a w szczególności dotyczących zapisów o wizji lokalnej i pomiarach z natury.

Zgodnie z § 5 projektu umowy wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wizji lokalnej, w tym wykonania pomiarów z natury.

Jednocześnie w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 31 SWZ) zamawiający wskazał, że nie przewiduje obowiązku odbycia wizji lokalnej ani sprawdzenia dokumentów przed złożeniem oferty. Zapis ten budzi wątpliwości co do spójności dokumentacji przetargowej, a także może prowadzić do nieporozumień co do zakresu obowiązków wykonawcy.

W szczególności wskazuję na następujące okoliczności:

1) Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, wykonawcy nie są zobowiązani do przeprowadzenia wizji lokalnej ani sprawdzenia dokumentów przed złożeniem oferty, co wskazuje wprost na brak wymogu odbycia wizji

lokalnej w etapie składania ofert. Tymczasem, w projekcie umowy wprowadzono zapis nakładający na wykonawcę obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej, co z kolei rodzi konieczność jej odbycia i stanowi nieścisłość w stosunku do zapisów ogłoszenia i prowadzi do wprowadzenia wykonawców w błąd.

2) Wizja lokalna, zgodnie z jej definicją oraz celem w procedurze przetargowej, ma na celu zapoznanie się z przedmiotem zamówienia i warunkami realizacji zamówienia, a nie wykonywanie pomiarów z natury.

Zapis w projekcie umowy, nakładający obowiązek wykonania pomiarów z natury w ramach wizji lokalnej, stanowi sprzeczność z praktyką oraz definicją wizji lokalnej, co może wprowadzać wykonawców w błąd co do zakresu ich obowiązków.

W związku z powyższym, wnoszę o dokonanie koniecznych zmian w dokumentacji przetargowej:

- Usunięcie obowiązku wykonywania pomiarów z natury w ramach wizji lokalnej, a także precyzyjne wskazanie, że wizja lokalna ma na celu zapoznanie się z przedmiotem zamówienia i warunkami realizacji zamówienia, a nie dokonywanie pomiarów.
- Korektę zapisów w projekcie umowy, aby odzwierciedlały one rzeczywisty zakres obowiązków wykonawcy, a także zgodność z zapisami ogłoszenia o zamówieniu. Wizja lokalna powinna być wymagana jedynie przed rozpoczęciem realizacji umowy, w sposób jednoznaczny określony w warunkach umowy.
- Ujednolicenie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz projektu umowy, tak aby wykonawcy mieli pełną pewność co do zakresu swoich obowiązków przed złożeniem oferty i po jej przyjęciu.

Podkreślam, że zmiana powyższych zapisów jest niezbędna dla zapewnienia zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a także dla zapewnienia równości i przejrzystości postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umownych. Zapisy te nie stanowią wizji lokalnej w rozumieniu PZP, mają jedynie na celu zapewnienie rozeznania przez Wykonawcę zakresu realizacji robót oraz terenu, na którym będą one prowadzone.

Pytanie nr 4

Formularz ofertowy

Proszę o zmianę w formularzu dopisując inny* lub duże przedsiębiorstwo – lub proszę o informację, co ma zaznaczyć Wykonawca, który ma status dużego przedsiębiorstwa lub inny

Odpowiedź:

Wykonawca może sam dopisać status przedsiębiorstwa. Przedmiotowa dana to informacja statystyczna.

Nie stanowi o ważności oferty.

Pytanie nr 5

Formularz ofertowy.

Wnoszę o dopisanie do formularza w przypadku zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej -e-maila do zwrotu. Jest tylko nr konta do zwrotu w przypadku gotówki.

Odpowiedź:

Treść gwarancji ubezpieczeniowej określa formę zwrotu gwarancji, adres pocztowy lub wskazany email.

Pytanie nr 6

Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych czy wykonawca spełniając wszystkie warunki samodzielnie może napisać tylko punkt 21 SWZ czy ma rozbijać na 21 punkt 1 podpunkt 1, 2, 3, 4, ?

Odpowiedź:

Wykonawca spełniając wszystkie warunki samodzielnie może napisać tylko „punkt 21 SWZ”.

Pytanie nr 7

Prosimy o zgodę na wykonanie budynku w technologii prefabrykowanej modułowej w oparciu o drewno KVH przy zachowaniu wszelkich parametrów wytrzymałościowych, pożarowych oraz akustycznych na poziomie równoważnym lub lepszym. Zmiana ta nie wpływa na efekt końcowy zamierzonej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę technologii wykonania budynku.

Pytanie nr 8

W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami zawartymi w wystąpieniu w dniu 28 lutego 2025r. uprzejmie prosimy o odpowiedzieć na pytanie nr 4, ponieważ szeroka odpowiedź zawarta do pytania nr 2 nie obejmuje odpowiedzi w zakresie zagadnienia i pytania:

Czy zamawiający dopuści spełnienie warunku:

1) Czy „budowa zespołu budynków mieszkalnych” może być traktowana jako realizacja warunku ?

Chodzi o zapis:

21. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu.

4) zdolności technicznej lub zawodowej;

Wykonawca w celu potwierdzenia, że: spełnia warunek dotyczący zdolności technicznej zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie jedną robotę budowlaną polegającą na budowie budynku mieszkalnego, która została zakończona pozwoleniem na użytkowanie (w formie wykonanej decyzji lub skutecznego zgłoszenia o zakończeniu robót budowlanych) o wartości robót co najmniej 5.500.000,00 zł brutto.

Odpowiedź:

„Budowa zespołu budynków mieszkalnych” nie może być traktowana jako realizacja warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 9

Proszę o informację czy Zamawiający uzna doświadczenie wykonawcy przy zadaniu na którym została wykonana więźba dachowa drewniana zamiast stropodachu

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna doświadczenie wykonawcy przy zadaniu na którym została wykonana więźba dachowa drewniana zamiast stropodachu.

Pytanie nr 10 (dotyczy dokumentacji projektowej i SWZ)

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących poniższych kwestii:

1. W załączniku pn. „063_KARTA WYPOSAŻENIA” ujęto elementy, które nie uwzględnione są w udostępnionych przedmiarach inwestorskich. Są to m.in.:
 - 1.1. SYMBOL P02 – Pochwyt drewniany, ilość 32sztuki (16par)
 - 1.2. SYMBOL P24 – Taśma oświetleniowa LED, dł. ok. 60cm, w ilości 37sztuk
 - 1.3. SYMBOL P40 – Telewizor 85cali, 1sztuka
 - 1.4. SYMBOL Z41 – Skrzynki lokatorskie, 1sztukaJednocześnie w SWZ, w punkcie nr 2 zapisano, cyt.: *„Kosztorisy ofertowe należy sporządzić zgodnie z przedmiarem robót, zachowując kolejność pozycji przedmiaru. **Kosztorisy ofertowe muszą być sporządzone jako wypełnienie przedmiaru**, z tym, że dopuszcza się zastosowanie innej katalogowej podstawy wyceny niż podana w przedmiarze...”*.
W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że dostawa powyższego wyposażenia nie jest objęta niniejszym przetargiem, a elementów pominiętych w przedmiarach inwestorskich nie należy uwzględniać w ofercie. W przeciwnym wypadku prosimy o pilne skorygowanie i uzupełnienie przedmiarów oraz o udostępnienie ich w poprawnych wersjach.
2. W zamieszczonej dokumentacji, w folderze pn.: „TOM IV – ARCHITEKTURA I ZAGOSPODAROWANIE”, na rysunkach oznaczonych nr od PT_03_014 do PT_03_021 ujęto m.in.: zabudowy kuchenne i meblowe, szafki, biurka, stołki i regały, których to elementów nie uwzględniono w udostępnionych przedmiarach. Prosimy o potwierdzenie, że nie są one objęte niniejszym postępowaniem i nie należy ich uwzględniać w ofercie. W przeciwnym wypadku prosimy o pilne skorygowanie i uzupełnienie przedmiarów oraz o udostępnienie ich w poprawnych wersjach.
3. Prosimy o pilną informację, czy warunkiem niezbędnym dla wykonania korpusów, frontów i tyłów mebli - zabudów kuchennych i pokojowych jest użycie sklejk sosnowej o gr. 18mm.
4. W udostępnionym przedmiarze inwestorskim z branży budowlanej, w poz. nr 298 ujęto element określony jako „Murki oporowe”. Jednocześnie w STWiORB zapisano: „Mury oporowe należy wykonać z elementów prefabrykowanych typu „L” (?). W związku z powyższym prosimy o:
 - 4.1. wskazanie rodzaju i ilości prefabrykatów żelbetowych projektowanych do dostarczenia w ramach niniejszego postępowania (murków oporowych, prefabrykowanych cokołów itd. ...)
 - 4.2. określenie gabarytów poszczególnych prefabrykatów, z uwzględnieniem ich podziału na elementy wysyłkowe
 - 4.3. wskazanie projektowanych klas betonu, sprecyzowanie tonażu zbrojenia i ewentualnych marek stalowych dla poszczególnych prefabrykatów
 - 4.4. określenie sposobu wykończenia ich powierzchni
5. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o prolongatę terminu składania ofert o 12 dni roboczych, czyli na dzień **26 marca**. Motywujemy ją stopniem złożoności i różnorodności zaproponowanych rozwiązań projektowych oraz faktem, iż przygotowanie profesjonalnej i konkurencyjnej oferty w istotnej części uzależnione jest od pozyskania propozycji cenowych od potencjalnych dostawców lub podwykonawców, co wymaga czasu. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszej prośby, co umożliwi nam sporządzenie i przedstawienie rzetelnej oferty.

Odpowiedź:

1. Wyceny prac należy dokonać na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej której częścią jest KARTA WYPOSAŻENIA.
W wycenie należy uwzględnić wszystkie elementy wyposażenia zawarte w dokumencie a ewentualne braki dodać do przedmiaru tworząc dodatkowe pozycje.
Zamawiający nie przewiduje aktualizacji przedmiarów.
2. Zabudowy meblowe zawarte w wymienionych rysunkach są częścią dokumentacji projektowej i należy je uwzględnić w wycenie – dodać do przedmiaru tworząc dodatkowe pozycje. Zamawiający nie przewiduje aktualizacji przedmiarów.
3. Możliwe jest zoptymalizowanie grubości sklejki sosnowe do min. 15mm dla elementów, których wymiary na to pozwalają pod względem konstrukcyjnym. Ewentualny projekt warsztatowy zabudów uwzględniający zmiany należy uzgodnić z zamawiającym.
4. Elementy prefabrykowane - murki oporowe oraz cokoły opisane zostały w opisie architektury PT 063_PB_TOM 4_PT.pdf w pkt 4.1.3.3 *Murki oporowe* oraz 4.2.3.2.3 *Cokół*.
Należy uwzględnić następujące parametry dla elementów prefabrykowanych:
Beton stwardniały o parametrach:
 - klasa wytrzymałości min. C30/37,
 - dopuszczalna nasiąkliwość do 7%,
 - klasa ekspozycji min. XF1.Projektowane podziały oraz ilość wymaganych prefabrykatów obliczyć należy na podstawie udostępnionych rysunków a w szczególności Rzutu parteru(PT_01_001_Rzut parteru_950x693_1_100), Elewacji(PT_01_009-012) oraz rysunku zagospodarowania terenu.
Montaż elementów prefabrykowanych oraz posadowienie wg zaleceń zakładu prefabrykacji.
Zgodnie z dokumentacją projektową wykonawca zobowiązany jest sporządzić rysunki warsztatowe dla elementów prefabrykowanych oraz dostarczyć próbki materiałowe do akceptacji zamawiającego przed wykonaniem prac.
5. Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11 (dotyczy wzoru umowy i SWZ)**§ 2 ust. 1:**

Proszę o zmianę zapisu, bowiem faktyczne rozpoczęcie prac budowlanych może nastąpić wyłącznie od dnia udostępnienia placu budowy a nie od dnia zawarcia umowy. Zatem proszę przyjąć datę rozpoczęcia budowy jako datę rozpoczęcia biegu terminu 24 mcy.

§ 5 ust. 2 i ust. 9:

Zapis wyłącza zastosowanie waloryzacji wynagrodzenia, co jest wprost niezgodne z pzp. Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, obowiązek waloryzacji dotyczy umów zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy. tj.: "Jeżeli okres obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego przekracza 6 miesięcy, zamawiający zobowiązany jest przewidzieć w niej postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia." (art. 439 ust. 1 Pzp).

Oznacza to, że w każdej umowie trwającej ponad 6 miesięcy zamawiający musi zawrzeć mechanizm waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Brak takiej klauzuli może być uznany za naruszenie prawa. Wprowadzenie zapisu jest zawarty w ust. 10 i 11, ale jest nieścisłość z ust. 2, który przecież wyłącza zmianę wynagrodzenia.

§ 5 ust. 22:

Bardzo proszę o wprowadzenie zasady, że jeżeli dojdzie do ograniczenia zakresu prac, a Wykonawca dokonał już zamówienia materiałów, urządzeń, zaliczkował prace czy materiały – których nie będzie można zwrócić, Zamawiający dokona rozliczenia z Wykonawcą, według zestawienia przygotowanego przez Wykonawcę.

§ 7 ust. 22:

Proszę o zmianę w ten sposób, że wysokość kary będzie liczona od wynagrodzenia należnego dla podwykonawcy, a nie wykonawcy.

§ 9:

Proszę o wprowadzenie równoważnego zapisu zapewniającego obowiązek Zamawiającego do zapłaty kary umownej w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę, z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

§ 10:

Proszę o wprowadzenie zasady, że Wykonawca, poza ustawowymi przypadkami, ma prawo do odstąpienia od Umowy w przypadku brak zapłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy; nie wydania całego placu budowy umożliwiającego rozpoczęcie prac w terminie; bezzasadnej odmowy przystąpienia do odbioru robót częściowego lub końcowego.

SWZ:

Proszę o doprecyzowanie, jakiej wysokości ma wynosić suma gwarancyjna ubezpieczenia OC czy 10 mln zgodnie z poniższym zapisem SWZ czy 15 mln zgodnie z § 17 Umowy.

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej; Wykonawca biorący udział w postępowaniu ma wykazać, że: – jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną ubezpieczenia w wysokości nie niższej niż 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100);

Odpowiedź:

§ 2 ust. 1: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

§ 5 ust. 2 i ust. 9: Proszę zwrócić uwagę na zapisy w § 5 ust. 2 „... Z zastrzeżeniem ust. 4, 10 i 18 poniżej, wskazane w ust. 1 powyżej wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy nie podlega waloryzacji oraz uwzględnia wszystkie wymagane opłaty i koszty niezbędne do zrealizowania całości przedmiotu umowy, bez względu na okoliczności i źródła ich powstania, w tym również koszty usunięcia wad w okresie rękojmi i gwarancji.

§ 5 ust. 22: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

§ 7 ust. 22: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

§ 9: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

§ 10: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

SWZ: W § 17 Umowy ma być :

1. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu kopii aktualnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej obejmującej okres realizacji przedmiotu niniejszej umowy i na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 10 000 000,00 zł.”

Przedmiotowe wyjaśnienia treści SWZ, stanowią integralną jej część, są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert.

**Z up. BURMISTRZA
Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA**