

L.dz. DAG / 382 / 200 / 2024

Dotyczy: postępowania nr PN-17/24 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Modernizację rezonansu magnetycznego wraz z pracownią w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej i Medycyny Nuklearnej.

Stosownie do postanowienia art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.), ZAMAWIAJĄCY – Zachodniopomorskie Centrum Onkologii z siedzibą w Szczecinie, przekazuje poniżej, treść otrzymanych zapytań wraz z wyjaśnieniem:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wymaga wymiany istniejącego układu chłodzenia rezonansu magnetycznego (bezpośredniego) na układ pośredni (z zastosowaniem wymiennika woda miejska-czynnik chłodzący)?

Odpowiedź nr 1:

Tak. ZAMAWIAJĄCY wymaga wymiany istniejącego układu chłodzenia rezonansu magnetycznego (bezpośredniego) na układ pośredni (z zastosowaniem wymiennika woda miejska-czynnik chłodzący).

Pytanie nr 2, dotyczy załącznika nr 4 do SWZ projekt umowy § 1 ust.5

Prosimy o możliwość realizacji zadania w terminie 15 tygodni od daty podpisania umowy, natomiast potwierdzamy że samo wyłączenie pracowni trwałoby wymagane maksymalnie 5 tygodni.

Odpowiedź nr 2:

ZAMAWIAJĄCY dopuszcza 15-tygodniowy termin realizacji wymiany istniejącego układu chłodzenia rezonansu magnetycznego (bezpośredniego) na układ pośredni (z zastosowaniem wymiennika woda miejska-czynnik chłodzący).

Pytanie nr 3, dotyczy załącznika nr 4 do SWZ projekt umowy § 9 ust.1 pkt 1), b), c) i d)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie kary w wysokości 0,1% ?

Uzasadnienie

Wysokość kar umownych przewidziana we wzorze umowy jest znacząco wygórowana i obniżenie ich zbliży postanowienie wzoru umowy w tym zakresie do standardów rynkowych. Zwracamy uwagę, że zgodnie z orzecznictwem zarówno sądów cywilnych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11.10.2016, sygn. akt I ACa 1673/15, wyrok Sądu Najwyższego z 25.11.2016 sygn. Akt V CSK 123/16), jak również Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z 15.02.2018 r), kara umowna, pełniąc funkcje odszkodowawczą – kompensacyjną, nie może być rażąco wygórowana. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i być



przyczyną niewielkiego zainteresowania wykonawców zamówieniem. To z kolei wpłynie na konkurencyjność postępowania, a niekiedy nawet zmusi do ich unieważnienia.

Odpowiedź nr 3:

ZAMAWIAJĄCY nie wyraża zgody na zmianę we wzorze umowy. Kary umowne mają za zadanie dyscyplinować WYKONAWCĘ, co ma szczególne znaczenie w przypadku obowiązku dostaw przedmiotu zamówienia związanego z udzielaniem świadczeń medycznych. Określona projektem umowy wysokość kar umownych jest odpowiednio wyważona i dostosowana do przedmiotu zamówienia w taki sposób, żeby nie miała charakteru represyjnego w stosunku do WYKONAWCY, ale też wystarczająco WYKONAWCĘ dyscyplinowała w realizacji zobowiązań. Należy także zwrócić uwagę, że maksymalna wysokość kar jest sytuacją wyjątkową, wynikającą z realizacji umowy w sposób niezgodny z zapisami SWZ oraz pozostałymi dokumentami postępowania. Są to sytuacje mające daleko idące skutki finansowe dla ZAMAWIAJĄCEGO i muszą być uwzględniane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko ich wystąpienia.

Pytanie nr 4, dotyczy załącznika nr 4 do SWZ projekt umowy § 9 ust.4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu na końcu niniejszego ustępu „z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentem.”?

Uzasadnienie

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź nr 4:

ZAMAWIAJĄCY nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu. Zapis określony w projekcie umowy w paragrafie 9 ust. 4 zabezpiecza interes ZAMAWIAJĄCEGO do faktycznie poniesionej szkody.



Pytanie nr 5, dotyczy załącznika nr 1 do SWZ pkt 205

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie celem doprecyzowania:

„Powyższe nie dotyczy oprogramowania i sprzętu komputerowego, dla którego Wykonawca zapewnia 5 letnią dostępność części zamiennych.”?

Przedmiotowa prośba ma na celu doprecyzowanie obowiązków Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że żadne przepisy prawa ani krajowego (ustawa z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych) ani unijnego (dyrektywa Rady 93/42/EEC z 14.06.1993 roku dotycząca wyrobów medycznych) nie regulują kwestii dostępności części zamiennych i nie wskazują wprost jakiegokolwiek okresu ich gwarantowanej dostępności. Z uwagi na postępowanie technologiczne wyrobów IT tj. komputery i oprogramowanie do nich, podlegają ciągłym zmianom i standardem jest ich wymiana na nowsze modele wcześniej, niż po 10 latach. Istotnym jest również fakt, że producenci komputerów i oprogramowania m.in. z uwagi na tak szybki postęp technologiczny, zazwyczaj nie utrzymują ich na stanie magazynowym w tak długim okresie. Z uwagi na powyższe, zobowiązanie do zapewnienia 10 letniej dostępności komputerów, części zamiennych do nich oraz oprogramowania w wersjach tożsamyh z dostarczonymi przez Wykonawcę w wykonaniu niniejszej umowy, jest zobowiązaniem praktycznie niemożliwym do wykonania.

Odpowiedź nr 5:

ZAMAWIAJĄCY nie wyraża zgody na powyższy zapis. ZAMAWIAJĄCY wymaga dostępności wszystkich części składowych przez okres 10 lat. Koszt zabezpieczenia w drugi zestaw komputerowy na wypadek awarii stanowi znikomy procent wartości przedmiotu zamówienia i koszty zabezpieczenia takiego zestawu powinien ponosić WYKONAWCA.

Pytanie nr 6, dotyczy załącznika nr 1 do SWZ pkt 206

Prosimy o dodanie celem doprecyzowania „z wyłączeniem kriostatu”.

Odpowiedź nr 6:

Tak. Zamawiający doprecyzowuje: „z wyłączeniem kriostatu”.

Pytanie nr 7, dotyczy załącznika nr 1 do SWZ pkt 214

Z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, iż sprzęt medyczny standardowo podlega różnym naprawom i interwencjom serwisowym w trakcie cyklu życia z uwagi na zużycie wynikające z normalnego użytkowania, Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu – gwarancja na sprzęt medyczny powinna być **nieodnawialna**, tj. upływie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji. Inne, nieuzasadnione rozumienie przedmiotowej sytuacji tj. każdorazowe odnawianie się okresu gwarancji przy każdej kolejnej wymianie elementu lub istotnej naprawie długim okresie gwarancji powodowałyby sytuację, iż gwarancja na sprzęt medyczny nigdy nie wygaśłaby w całym, wieloletnim okresie użytkowania urządzenia.





Odpowiedź nr 7:

ZAMAWIAJĄCY nie wyraża zgody na powyższe. Proponowane zapisy byłyby sprzeczne z art. 581 § 1 Kodeksu cywilnego, który jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 19.04.2014r., sygn. akt: I ACa 1046/14, ma charakter bezwzględnie obowiązujący.

Pytanie nr 8, dotyczy załącznika nr 4 do SWZ projekt umowy § 6 ust.3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zastrzeżenia z niniejszego ustępu, tj. „*zastrzeżenie to dotyczy także wymiany części składowych, przy czym nowy bieg terminu gwarancji dotyczy tej części.*”?

Uzasadnienie – urządzenie jest bardzo skomplikowane i każda wymiana będzie zmieniała termin gwarancji na części składowe aparatu.

Odpowiedź nr 8:

ZAMAWIAJĄCY podtrzymuje zapis. Każda wymieniona część zamienna powinna być objęta 12 miesięczną gwarancją bez względu na bieg gwarancji na całe urządzenie.

Pytanie nr 9, dotyczy załącznika nr 4 do SWZ projekt umowy § 7 ust.7

Prosimy o zmianę wyrażenia „*rezonansu magnetycznego*” na „*przedmiotu umowy*”.

Odpowiedź nr 9:

ZAMAWIAJĄCY zmieni wyrażenie „*rezonansu magnetycznego*” na „*przedmiotu umowy*”.

Osoba upoważniona do kontaktów w sprawie: Ewa Januszaniec , nr tel. 91 42 51 454.

**Dyrektor
Zachodniopomorskiego Centrum Onkologii**

