



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

Radków, 14.03.2025 r.

PRiWT.271.3.2025

(poczta elektroniczna/platformazakupowa.pl)

uczestnicy postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający – Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków, informuje, że dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: Regeneracja przestrzeni publicznej Partnerstwa Noworudzko - Radkowskiego na rzecz turystów i mieszkańców - zagospodarowanie terenu i budowa ogólnodostępnej toalety publicznej w Radkowie.

1. Jako najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy: Renaty Krężel, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Renata Krężel Firma Ogólnobudowlana „KRĘŻEL”; adres: 57-410 Ścinawka Średnia, ul. Sikorskiego 21a; NIP: 8851283769 - za cenę brutto: 555 397,43 zł.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wybranego Wykonawcy nie została odrzucona, spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta uzyskała ilość 98,54 pkt przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.:

- 1) Cena oferty brutto – 60 %
- 2) Gwarancja i rękojmia – 40 %

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Oferty złożyli wskazani w tabeli Wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

| Nr | Nazwa i adres Wykonawcy | Liczba przyznanych punktów w kryterium „Cena oferty brutto” (max.60) | Liczba przyznanych punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia” (max. 40) | Razem |
|----|---|--|---|-------|
| 1. | Renata Krężel, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Renata Krężel Firma Ogólnobudowlana „KRĘŻEL”; adres: 57-410 Ścinawka Średnia, ul. Sikorskiego 21a; NIP: 8851283769 | 58,54 | 40 | 98,54 |
| 2. | Daniel Sadliński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Ogólnobudowlano - Transportowy "OLIMARD" Daniel Sadliński; adres: 57-540 Łądek Zdrój, ul. Gerberów nr 9; NIP: 8811475149 | 60 | 0 | 60 |
| 3. | ERSO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław; NIP: 5562800352 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp | | |
| 4. | Marcin Lisek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: FOXDATA Marcin Lisek; adres: 26- 624, gm. Kowala, Trablice nr 75J; NIP: 9482361898 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp | | |



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

| | | | | |
|----|--|--|----|-------|
| 5. | Mieszkania Dolnośląskie Sp. z o. o. 58-260 Bielawa, ul. Wolności nr 24; NIP: 8822143936 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp | | |
| 6. | J.M SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; adres: 57-300 Szczytna, ul. Bobrownicka nr 1; NIP: 8831873491 | 57,85 | 40 | 97,85 |

3. Zgodnie z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320) Zamawiający Gmina Radków, Rynek 1, 57-420 Radków – odrzuca:

1) Ofertę Nr 3:

ERSO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław; NIP: 5562800352, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca – ERSO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław nie złożyła wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, pomimo wymogu określonego w SWZ, Rozdział XII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, w którym Zamawiający jednoznacznie w ust. 14 pkt 2, wskazał, że:

"14. **Wykonawcy** zobowiązani są złożyć w ramach oferty następujące oświadczenia i dokumenty:
„...2) wypełniony i podpisany przez osobę (osoby) upoważnioną (ne) do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy **kosztorys ofertowy**, sporządzony na podstawie przedmiaru robót - **załącznika nr 2 do SWZ**”

Zamawiający obligatoryjnie wymagał złożenia kosztorysu na etapie składania ofert, a jego niezłożenie przez Wykonawcę skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 3 - ERSO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poznańska nr 4, 88-100 Inowrocław jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

2) Ofertę nr 4:

Marcina Lisek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: FOXDATA Marcin Lisek; adres: 26- 624, gm. Kowala, Trablice nr 75J; NIP: 9482361898 , na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII SWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w ust. 14.1. pkt 1 i pkt 2:

1) karty katalogowe stolarki okiennej i drzwiowej;

2) karty katalogowe dla wszystkich elementów instalacji fotowoltaicznej.

Wykonawca nie dołączył do oferty ww. przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z przewidzeniem takiej możliwości w Rozdziale XII SWZ – Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał w dniu 26.02.2025 r. Wykonawcę: Marcina Lisek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: FOXDATA Marcin Lisek, Trablice nr 75J, 26 - 624 gm. Kowala do ich przedłożenia w terminie do 28.02.2025 r. Wykonawca, w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów i oświadczeń.”



Fundusze Europejskie
dla Dolnego Śląska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**DOLNY
ŚLĄSK**

3) Ofertę nr 5:

Mieszkania Dolnośląskie Sp. z o. o. 58-260 Bielawa, ul. Wolności nr 24; NIP: 8822143936, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca – Mieszkania Dolnośląskie Sp. z o. o. 58-260 Bielawa, ul. Wolności nr 24; NIP: 8822143936 nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, pomimo wymogu określonego w SWZ, Rozdział XII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, w którym Zamawiający jednoznacznie w ust. 14 pkt 2, wskazał, że:

"14. **Wykonawcy** zobowiązani są złożyć w ramach oferty następujące oświadczenia i dokumenty:
„...2) wypełniony i podpisany przez osobę (osoby) upoważnioną (ne) do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy **kosztorys ofertowy**, sporządzony na podstawie przedmiaru robót - **załącznika nr 2 do SWZ**”

Zamawiający obligatoryjnie wymagał złożenia kosztorysu na etapie składania ofert, a jego niezłożenie przez Wykonawcę skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 5 - Mieszkania Dolnośląskie Sp. z o. o. 58-260 Bielawa, ul. Wolności nr 24; NIP: 8822143936 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”