

Lublin, dnia 16.04.2025 r.

Nr sprawy: **AZP.274.PN.1/2025 - 179**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp pn.: **Sukcesywna dostawa komputerów oraz monitorów na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II**

WYJAŚNIENIE ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, udziela odpowiedzi na złożone we wnioskach o wyjaśnienie treści SWZ zapytania. Zgodnie z treścią art. 135 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania:

Pytanie 1:

Czy w przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy Art. 83 ust.1 pkt 26 ustawy o podatku VAT dotyczące dostaw sprzętu komputerowego do placówek oświatowych?

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza, że w przedmiotowym zamówieniu będą miały zastosowanie zapisy art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11.03.2024 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz. 361).

Pytanie 2:

Jeśli odpowiedź na pierwsze pytanie brzmi „tak” to czy Zamawiający, w celu prawidłowego porównania ofert, oczekuje od wykonawców zastosowania dla sprzętu komputerowego:

a) stawki VAT 23%, a następnie dopiero po złożeniu zamówienia, otrzymaniu zaświadczenia i przekazaniu jego kopii do właściwego Urzędu Skarbowego wystawienia faktury VAT, ze skorygowanymi stawkami VAT do 0% w pozycjach, których to dotyczy lub jeśli nastąpi to w późniejszym terminie to wystawienia faktury korygującej w pozycjach, których to dotyczy?

b) Czy też Zamawiający mając pewność, że takie potwierdzające zaświadczenie zostanie wydane (albo już zostało wydane) przez organ prowadzący oczekuje od Wykonawców zastosowania stawek VAT 0% już na etapie przygotowania ofert?

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć stawkę 23% Vat. Zamawiający zastrzega sobie prawo zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0% zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit a) ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361) pod warunkiem uzyskania zgody wydawanej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zamawiający przekaze Wykonawcy pisemną informację o uzyskaniu zgody wydanej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, na podstawie której Wykonawca zobowiązany będzie do wystawienia faktury z obowiązującą stawką podatku Vat.

Powyższa informacja została ujęta w dokumentach zamówienia. Widnieje ona w treści Formularza Ofertowego – Załącznika nr 2 do SWZ jak również w Projektowanych Postanowieniach Umownych – Załączniku nr 9 do SWZ.

Pytanie 3 :

Proszę o doprecyzowanie, w jakim przedziale mocy powinien znajdować się zasilacz w pozycjach 4 i 5, aby zapewnić odpowiedni zapas mocy do obsługi opcjonalnej dedykowanej karty graficznej zgodnie z przeznaczeniem komputera oraz wymaganiami dotyczącymi efektywności (min. 85% przy 50% obciążenia)?

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że wymaga dostawy komputera wyposażonego w zasilacz umożliwiający stabilną pracę w pełnym obciążeniu z uwzględnieniem wymaganego i opcjonalnego pełnego wyposażenia (dyski, pamięci, karta graficzna).

Pytanie 4:

Pytanie dotyczy załącznik nr 1 do SWZ - OPZ zadanie 11 i 12.

Zamawiający w obu tych zadaniach opisał monitor w taki sposób, że pasuje tylko jeden producent i model i jest to Dell S2722QC.

Na powyższy fakt wskazuje na to w szczególności zapis "typowy pobór mocy nie więcej niż 50W (maksymalny 155W)" gdyż żaden inny monitor spełniający pozostałe parametry nie ma taki niskiego maksymalnego zużycia prądu.

Takie działanie to ograniczanie konkurencji, łamanie art. 16 PZP oraz rekomendacji prezesa UZP. Zamawiający naraża się na zarzut niegospodarności oraz złożenia odwołania do KIO przez potencjalnych oferentów.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę w zapisie "typowy pobór mocy nie więcej niż 50W (maksymalny 155W)" na "typowy pobór mocy nie więcej niż 50W (maksymalny 170W)". Taki zapis pozwoli dobrać monitory innych producentów niż Dell.

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że modyfikuje postanowienia dotyczące parametrów zasilania w zadaniach 11 i 12 Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia-specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu”.

Pytanie 5:

Pytanie dotyczy załącznik nr 1 do SWZ - OPZ zadanie 13.

Zamawiający opisał monitor w taki sposób, że pasuje tylko jeden producent i model i jest to Dell P3223QE.

Na powyższy fakt wskazuje chociażby kolejność wymienienia wymaganych portów która jest podana dokładnie tak jak przez producenta, a w szczególności wskazuje na to zapis "typowy pobór mocy nie więcej niż 65W (maksymalny 180W)" gdyż żaden inny monitor spełniający pozostałe parametry nie ma taki niskiego maksymalnego zużycia prądu.

Takie działanie to ograniczanie konkurencji, łamanie art. 16 PZP oraz rekomendacji prezesa UZP. Zamawiający naraża się na zarzut niegospodarności oraz złożenia odwołania do KIO przez potencjalnych oferentów.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę w zapisie typowy pobór mocy nie więcej niż 65W (maksymalny 180W)" na "typowy pobór mocy nie więcej niż 50W (maksymalny 200W)". Taki zapis pozwoli dobrać monitory innych producentów niż Dell.

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, iż modyfikuje postanowienia zadania 13 Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia- specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu” poprzez usunięcie parametrów dotyczących zasilania. Zamawiający informuje również iż dokonał modyfikacji w opisie wymaganych portów Video. Załącznik nr 1 do SWZ po zmianach stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 6:

Pytanie dotyczy załącznik nr 1 do SWZ - OPZ zadanie 4 i 5

Zamawiający w oczywisty sposób opisał w obu tych zadaniach urządzenie firmy Dell.

Wskazuje chociażby na ten fakt chociażby nazwa wskazana w opisie obudowy "typu MiniTower" którą stosuje tylko Dell a dodatkowo w opisie płyty głównej Zamawiający napisał, że wymaga "3 złącza M.2 dla dysków SSD" gdzie taką możliwość konfiguracji w biznesowej serii komputerów posiadają tylko rozwiązania firmy Dell z serii Optiplex.

Rozwiązania innych producentów niż Dell zmuszają Wykonawców do zaoferowania komputerów z serii Workstation które są o około 30% droższe od modeli biznesowych w związku z czym jest to ekonomicznie nieuzasadnione dla Wykonawców jak i dla Zamawiającego.

Stworzenie OPZ w taki sposób to działanie mające na celu ograniczanie konkurencji, łamie art. 16 PZP oraz jest wbrew rekomendacją prezesa UZP. Zamawiający naraża się tym na zarzut niegospodarności oraz złożenia odwołania do KIO przez potencjalnych oferentów.

Dodatkowo Zamawiający w opisie obudowy napisał: "Obudowa powinna fabrycznie umożliwiać montaż min. 3 szt. dysków M.2" - obudowa nie ma nic do rzeczy jeśli chodzi o montaż dysków M2 gdyż miejsca montażowe znajdują się na płycie głównej a nie w samej obudowie.

W związku z powyższym wnosimy o naniesienie zmian w zadaniu 4 i 5 poprzez:

- wykreślenie z opisu obudowy zdania "Obudowa powinna fabrycznie umożliwiać montaż min. 3 szt. dysków M.2" ponieważ dyski M2 nie mają nic wspólnego z obudową komputera
- dopuszczenie obudowy równoważnego typu do "MiniTower" nie faworyzującego firmy Dell czyli typu MidiTower, Tower. Zamawiający i tak określił, że suma wymiarów obudowy nie może przekraczać 120 cm więc tak czy owak dostanie komputer w smukłej obudowie biznesowej,
- zmianę zapisu znajdującego się w opisie płyty głównej z "3 złącza M.2 dla dysków SSD" na "2 złącza M.2 dla dysków SSD"

Takie zmiany pozwolą zaoferować komputery innego producenta niż tylko Dell i nie narażają Zamawiającego na zarzut wpływania na zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź 6:

Zamawiający informuje, że zapis dotyczący opisu obudowy "typu MiniTower" został użyty wyłącznie w kontekście maksymalnej wielkości obudowy, którą dopuszcza Zamawiający. Pojęcie „MiniTower” nie jest nazwą własną lecz powszechnie używanym pojęciem do ogólnego opisu wielkości obudowy. Szczegółowe parametry wielkości obudowy Zamawiający definiuje zapisem : „suma wymiarów obudowy”.

Zamawiający informuje, że zmodyfikował postanowienia dotyczące ilości wymaganych złączy M.2 dla dysków SSD. Załącznik nr 1 do SWZ po zmianach stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 7:

Pytanie dotyczy załącznik nr 1 do SWZ - OPZ zadanie 5

Zamawiający wymaga w opisie karty graficznej "dodatkowo komputer wyposażony będzie w dedykowaną kartę graficzną posiadającą co najmniej 8 GB własnej pamięci oraz minimum 4 cyfrowe złącza video. Wydajność karty na poziomie minimum 19900 punktów w teście PassMark"

Opis wskazywałby na kartę graficzną Nvidia GeForce RTX 4060 osiągającą 19744 pkt. w teście PassMark według opublikowanych przez Zamawiającego wyników. Kolejno dopiero spełniającą byłaby wersja tej karty 4060Ti, która na chwilę obecną jest słabo dostępna.

Ponadto wszyscy producenci stosują właśnie kartę RTX 4060 w konfiguracjach swoich komputerów biznesowych.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści kartę Nvidia GeForce RTX 4060 osiągającą 19744 pkt. w teście PassMark według opublikowanych przez siebie wyników?

Odpowiedź 7:

Zamawiający informuje, że dopuszcza kartę Nvidia GeForce RTX 4060 osiągającą 19744 pkt. w teście PassMark według opublikowanych przez siebie wyników.

Pytanie 8:

Zadanie nr 7: Monitor 24" typ 1 – 70 sztuk

Czy Zamawiający dopuści monitor z kontrastem statycznym 1000:1, brakiem złącza VGA, regulacją wysokości 0-130mm oraz certyfikacją EPEAT Silver?

Odpowiedź 8:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zaoferowanie w zadaniu nr 7 Monitor 24" typ 1 – 70 sztuk monitorów z kontrastem statycznym 1000:1, brakiem złącza VGA, regulacją wysokości 0-130mm oraz certyfikacją EPEAT Silver.

Pytanie 9:

Zadanie nr 8: Monitor 24" typ 2 – 76 sztuk

Czy Zamawiający dopuści monitor z kontrastem statycznym 1000:1, brakiem złącza VGA, regulacją wysokości 0-130mm. oraz certyfikacją EPEAT Silver?

Odpowiedź 9:

Zamawiający informuje, że dopuszcza w zadaniu nr 8 Monitor 24" typ 2 – 76 sztuk zaoferowanie monitorów z kontrastem statycznym 1000:1, brakiem złącza VGA, regulacją wysokości 0-130mm oraz certyfikacją EPEAT Silver.

Pytanie 10:

Zadanie nr 9: Monitor 27" typ 1 – 40 sztuk

Czy Zamawiający dopuści monitor z certyfikacją EPEAT Silver.

Odpowiedź 10:

Zamawiający informuje, że dopuszcza w zadaniu nr 10: Monitor 27" typ 1 – 40 sztuk zaoferowanie monitora z certyfikacją EPEAT Silver.

Pytanie 11:

Zadanie nr 10: Monitor 27" typ 2 – 40 sztuk

Czy Zamawiający dopuści monitor z certyfikacją EPEAT Silver.

Odpowiedź 11:

Zamawiający informuje, że dopuszcza w zadaniu nr 10: Monitor 27" typ 2 – 40 sztuk zaoferowanie monitora z certyfikacją EPEAT Silver.

Pytanie 12:

Zadanie nr 13: Monitor 32 cale 4K – 5 sztuk

Czy Zamawiający dopuści monitor z adapterem USB do RJ-45 który działa tak samo jak RJ45.

Odpowiedź 12:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zaoferowanie monitora bez portu RJ-45 pod warunkiem dostarczenia odpowiedniego konwertera kompatybilnego z monitorem. Konwerter musi umożliwić zachowanie funkcjonalności wbudowanego portu RJ-45. Dodatkowo wymagany port USB C ma pozostać dostępny po podłączeniu konwertera.

Pytanie 13:

W związku z wymaganiem, aby w Zadaniach 8, 10 i 12 monitory były wyposażone w stand umożliwiający konwersję do AiO, zwracamy się z uprzejmą prośbą o:

Wykreślenie tego zapisu,

lub alternatywnie

Dopuszczenie dostarczenia kompatybilnego uchwytu producenta monitora jako osobnego elementu, spełniającego wymagania (standard VESA 100x100 mm,

Uzasadnienie: aktualnie zapisy ograniczają dobór sprzętu, ograniczając zasady konkurencyjności Producent monitorów które chcemy zaproponować oferuje natomiast opcjonalne, kompatybilne uchwyty, które spełniają wymagania standardu VESA 100x100 oraz umożliwiają mocowanie z komputerami Typ 1 i Typ 2 (z zadań 1 i 2).

Odpowiedź 13:

Zamawiający informuje, że pozostawia wymagania w zadaniach 8,10 i 12 Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu”, bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w oparciu o dyspozycję art. 90 ust. 1 ustawy Pzp dokonał modyfikacji w treści ogłoszenia o zamówieniu. Zmieniony został fragment treści sekcji 5.1.6 pn: Informacje ogólne. Modyfikowany fragment odnosi się do określonego minimalnego posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia. Dotychczasowa treść tego zakresu "Wykonawca spełni warunek jeżeli potwierdzi, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie

należycie wykonał, co najmniej jedno zamówienie, którego przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego, w tym akcesoriów komputerowych o wartości nie mniejszej niż 70 000,00 zł brutto, oraz przedstawi dowody potwierdzające jej należyte wykonanie otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonawca spełni warunek jeżeli potwierdzi, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należyte wykonał, co najmniej dwa zamówienia, których przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego, w tym komputerów stacjonarnych i monitorów o wartości nie mniejszej niż 450 000,00 zł brutto, każda oraz przedstawi dowody potwierdzające ich należyte wykonanie.” Pozostała treść sekcji 5.1.6 Ogłoszenia pozostaje bez zmian.

Brzmienie warunku w treści Ogłoszenia o zamówieniu jest zgodne z postanowieniami SWZ w tym zakresie.

Ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zostało opublikowane w dniu 16.04.2025 r. nr publikacji ogłoszenia o zmianie: 247424 – 2025, numer wydania Dz. U. S: 75/2025.

Zamawiający działając zgodnie z dyspozycją artykułu 88 ust. 1 ustawy Pzp udostępnia przedmiotowe ogłoszenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Załączniki do niniejszego pisma stanowią:

- 1) *Załącznik nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia- specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu” po zmianach.*
- 2) *Ogłoszenie o zamówieniu lub ogłoszenie o koncesji – tryb standardowy – Ogłoszenie o zmianie z dnia 16.04.2025 r.*

z up. Rektora KUL

/-/ Grzegorz Hunicz

Pełnomocnik Rektora KUL

ds. cyfryzacji i informatyzacji