

Marszów, dnia 26 lutego 2025 r.

KZ.ŁCR.271.4.2025

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego dla zadania: **Dzierżawa używanego sprzętu (wozidło przegubowe, ładowarka kołowa) z możliwością wykupu.**, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego KZ.ŁCR.271.4.2025

Zamawiający, Łużyckie Centrum Recyklingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w związku z wnioskiem Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „P.z.p.”) udziela odpowiedzi na zadane pytania:

1. Pytanie nr 1:

Spółka prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia do projektu umowy dzierżawy, stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ (dalej: „Umowa”): (i) kwotowego ograniczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy do 100% maksymalnej wartości Umowy netto oraz (ii) ograniczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy do szkód rzeczywistych, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Spółka proponuje aby do § 9 Umowy dodać nowy ust. 6 o następującej treści:

„Strony ustalają że całkowita odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego zarówno z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jak i odpowiedzialność deliktowa ograniczona jest do kwoty 100% maksymalnej wartości Umowy netto wskazanej w § 2 ust. 1 Umowy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego jest w każdym przypadku ograniczona do szkód rzeczywistych i bezpośrednich (damnum emmergens), z wyłączeniem utraconych korzyści (lucrum cessans).”

Jednocześnie Spółka wnosi o zmianę § 9 ust. 5 Umowy, tak aby zapewnić spójność tego postanowienia z wprowadzonym ograniczeniem odpowiedzialności:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych ponad zastrzeżone kary umowne, z uwzględnieniem ograniczenia odpowiedzialności, o którym mowa w ust. 6 poniżej.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychyła się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

2. Pytanie nr 2:

W § 9 ust. 2 Umowy przewidziano, że łączna wysokość kar umownych jakich Zamawiający może żądać od Wykonawcy, nie może przekroczyć 20% wartości brutto przedmiotu Umowy. Spółka wnosi o dalsze ograniczenie łącznej wysokości kar umownych, jakich może żądać Zamawiający, do 10% maksymalnej wartości Umowy netto. W związku z powyższym, Spółka proponuje zmianę § 9 ust. 2 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy wynosi 10 % maksymalnej wartości Umowy netto wskazanej w § 2 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

3. Pytanie nr 3:

Spółka wnosi, aby kary umowne, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 1-4 Umowy były naliczane od wartości Umowy netto a nie brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian, jednocześnie wyjaśniając, iż zgodnie z obowiązującą ustawą PZP dla Zamawiającego wiążący jest całkowity koszt oferty.

4. Pytanie nr 4:

Spółka wnosi o ograniczenie indywidualnej limitacji kar umownych wskazanych w § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 Umowy z 10% do 5%, tj. zakończenie § 9 ust. 1 pkt 3 Umowy słowami: „ale nie więcej niż 5% wartości netto reklamowanego przedmiotu Umowy” oraz zakończenie § 9 ust. 1 pkt 4 Umowy słowami: „ale nie więcej niż 5% wartości netto przedmiotu Umowy niezrealizowanej w terminie”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

5. Pytanie nr 5:

Spółka wnosi o obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 Umowy (za niewykonanie obowiązków gwarancyjnych i nieterminową realizację przedmiotu Umowy) z 2% wartości brutto przedmiotu Umowy z wadami za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do 0,2% wartości netto przedmiotu Umowy z wadami za każdy rozpoczęty dzień zwłoki (w przypadku § 9 ust. 1 pkt 3 Umowy) oraz z 2% wartości brutto przedmiotu Umowy niezrealizowanej w terminie za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do 0,2% wartości netto przedmiotu Umowy niezrealizowanej w terminie za każdy rozpoczęty dzień zwłoki (w przypadku § 9 ust. 1 pkt 4 Umowy).

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

6. Pytanie nr 6:

Spółka wnosi również o dodanie do § 9 ust. 1 pkt 3 Umowy zdania, zgodnie z którym wskazana tam kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązań z gwarancji lub rękojmi, nie będzie naliczana w przypadku zapewnienia przez Wykonawcę maszyny zastępczej:

„Kara umowna, o której mowa w niniejszym punkcie, nie będzie naliczana Wykonawcy, jeżeli Wykonawca w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia wady, zapewni Zamawiającemu maszynę zastępczą o parametrach technicznych nie gorszych niż przedmiot umowy. Jeżeli Wykonawca zapewni taką maszynę po upływie 14 dni od dnia zgłoszenia wady, kara umowna nie może być naliczana od dnia, w którym maszyna zastępcza została wydana Zamawiającemu.”

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia §9 ust. 1 pkt 3 PPU.

7. Pytanie nr 7:

Spółka wnosi o wydłużenie czasu reakcji serwisu w § 6 ust. 2 oraz § 6 ust. 3 zd. Pierwsze Umowy:

„2. Wykonawca udziela niniejszej gwarancji na terytorium RP, na okres 12 miesięcy liczoną od dnia protokolarnego przekazania przedmiotu umowy Zamawiającemu lub 3500 motogodzin (ustalanych w oparciu o odczyt z urządzenia pokładowego – licznika), w zależności od tego, co nastąpi wcześniej, przy czym Wykonawca zapewni, że w okresie gwarancyjnym reakcja serwisu tj. podjęcie działań serwisowych zmierzających do usunięcia usterki, przystąpienie do napraw, to okres nie dłuższy niż 72 godziny od zgłoszenia przez Zamawiającego drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną;

3. Reakcja 72-godzinna dotyczy dni roboczych i nie obejmuje dni świątecznych i wolnych od pracy. Jeżeli koniec okresu 72h przypada na dzień świąteczny lub wolny od pracy to okres ten kończy się odpowiednio w następnym roboczym po dniu świątecznym lub wolnym od pracy. (...)”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

8. Pytanie nr 8:

Spółka wnosi o wydłużenie czasu maksymalnego terminu na usunięcie wad w § 6 ust. 3 Umowy do 14 dni: „(...) Maksymalny termin usunięcia usterki wynosi do 14 dni. Jeżeli Wykonawca w ciągu wskazanego terminu nie usunie usterki, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy 7- dniowy termin na usunięcie wad w ramach gwarancji. W przypadku gdy również ten dodatkowy termin upłynie bezskutecznie, Zamawiający ma prawo do wykonania naprawy w dowolnie wybranym serwisie/warsztacie na koszt Wykonawcy.” Równocześnie Spółka wnosi o dostosowanie do zmienionego terminu również § 6 ust. 15 lit. b Umowy: „usunie wady w przedmiocie Umowy w terminie 14 dni, licząc od daty otrzymania „Protokołu reklamacji”, w miejscu, w którym rzecz znajdowała się w chwili ujawnienia wady lub na własny koszt odbierze rzecz w celu usunięcia wady”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

9. Pytanie nr 9:

§ 10 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 3 oraz § 10 ust. 6 Umowy nie przewidują procedury uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń w dodatkowym terminie zanim Zamawiający będzie mógł skorzystać z prawa do odstąpienia od Umowy w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Mając na uwadze, że w pierwszej kolejności powinno dążyć się do usunięcia potencjalnych naruszeń, a odstąpienie od Umowy stanowi ostateczny środek przysługujący Zamawiającemu, Spółka wnosi o modyfikację § 10 ust. 1 pkt 1, § 10 ust. 3 oraz § 10 ust. 6 Umowy tak aby odstąpienie było poprzedzone wezwaniem do usunięcia naruszeń, a to poprzez nadanie im następującego brzmienia:

§ 10 ust. 1 pkt 1 Umowy: „w razie zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę lub innego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, przy czym Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy na podstawie niniejszego postanowienia po uprzednim wezwaniu, skierowanym do Wykonawcy z 14 - dniowym terminem na usunięcie naruszenia, jeżeli termin ten upłynął bezskutecznie”

§ 10 ust. 3 Umowy: „W przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu zobowiązania w terminie określonym w § 3 Zamawiającemu przysługuje prawo jednostronnego odstąpienia od Umowy w całości lub części ze skutkiem ex nunc i naliczenia kar umownych, przewidzianych w § 9. Odstąpienie od Umowy może nastąpić po uprzednim wezwaniu, skierowanym do Wykonawcy z 14 - dniowym terminem na usunięcie naruszenia, jeżeli termin ten upłynął bezskutecznie”.

§ 10 ust. 6 Umowy: „W terminie do dnia zakończenia okresu obowiązywania Gwarancji, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w części dotyczącej reklamowanego przedmiotu Umowy z prawem naliczenia kary umownej, o której mowa w § 9 ust. 1 pkt. 3, gdy Wykonawca nie wykona w terminie jakiegokolwiek zobowiązania wskazanego w § 6 (Gwarancja i Rękojmia). Odstąpienie od Umowy może nastąpić po uprzednim wezwaniu, skierowanym do Wykonawcy z 14 - dniowym terminem na usunięcie naruszenia, jeżeli termin ten upłynął bezskutecznie”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

10. Pytanie nr 10:

Spółka prosi o wyjaśnienie, kto jest odpowiedzialny za rozładunek przedmiotu Umowy w miejscu dostawy, albowiem Umowa nie zawiera regulacji w tym zakresie (§ 4 ust. 1 stanowi jedynie, że miejscem dostawy przedmiotu Umowy będzie Łużyckie Centrum Recyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Marszów 50A, 68-200 Żary). Spółka proponuje dodanie do § 4 ust. 1 Umowy zdania, stanowiącego że za rozładunek przedmiotu Umowy w miejscu dostawy odpowiada Zamawiający. Jeżeli to Zamawiający zapewnia rozładunek przedmiotu Umowy ze środków transportu, Spółka nie może ponosić odpowiedzialności za uszkodzenie lub utratę przedmiotu Umowy w trakcie czynności rozładunkowych, ponieważ w tym momencie nie sprawuje faktycznej kontroli nad dostarczonym urządzeniem. W związku z powyższym, zasadne jest w ocenie Spółki dokonanie zmiany § 4 ust. 7 Umowy w ten sposób, że „Wykonawca ponosi odpowiedzialność (ryzyko utraty, uszkodzenia itp., powstałe w czasie

transportu) za przedmiot Umowy do czasu rozpoczęcia jego rozładunku w miejscu dostawy”, a to z tego względu, że podpisanie stosownego protokołu odbioru dostawy nastąpi już po rozładunku, a maszyna znajduje się w tym czasie już poza kontrolą Wykonawcy.

Odpowiedź na powyższe pytania ma dla Spółki, jako podmiotu uczestniczącego w Postępowaniu, istotne znaczenie oraz stanowi warunek złożenia przez Spółkę oferty przetargowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że za rozładunek przedmiotu Umowy odpowiedzialny jest Wykonawcy. Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §4 ust. 1 PPU.

11. Pytanie nr 11:

Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia- część 1: wozidło przegubowe Parametry techniczne 1. Czy Zamawiający dopuści używane wozidło przegubowe spełniające wszystkie wymagania, parametry techniczne z przebiegiem nie więcej niż 7500 motogodzin?

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i dokonuje zmiany postanowienia Rozdziału IV ust. 1 pkt 1.2. lit. b) SWZ.

12. Pytanie nr 12:

Dotyczy: Opisu przedmiotu zamówienia- część 2: ładowarka kołowa. Parametry techniczne 2. Czy Zamawiający dopuści używaną ładowarkę kołową spełniającą wszystkie wymagania, parametry techniczne z przebiegiem nie więcej niż 3500 motogodzin?

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i dokonuje zmiany postanowienia Rozdziału IV ust. 2 pkt 2.2. lit. b) SWZ.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. dokonuje zmiany treści:

1) postanowienia §9 ust. 1 pkt 3 PPU, nadając mu następujące brzmienie:

„3) kara umowna w wysokości 2 % wartości brutto przedmiotu Umowy z wadami za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu któregośkolwiek zobowiązania z tytułu gwarancji lub rękojmi, ale nie więcej niż 10 % wartości brutto reklamowanego przedmiotu Umowy. Kara umowna, o której mowa w niniejszym punkcie, nie będzie naliczana Wykonawcy, jeżeli Wykonawca w terminie 5 dni od dnia zgłoszenia wady, zapewni Zamawiającemu maszynę zastępczą o parametrach technicznych nie gorszych niż przedmiot umowy. Jeżeli Wykonawca zapewni taką maszynę po upływie 5 dni od dnia zgłoszenia wady, kara umowna nie może być naliczana od dnia, w którym maszyna zastępcza została wydana Zamawiającemu;”

2) postanowienia §4 ust. 1 PPU, nadając mu następujące brzmienie:

„1. Odbiorcą przedmiotu Umowy jest: Łużyckie Centrum Recyklingu Sp. z o.o., Marszów 50A, 68-200 Żary. Za rozładunek Sprzętu odpowiedzialny jest Wykonawca.”

3) postanowienia Rozdział IV ust. 1 pkt 1.2. lit. b) SWZ, nadając mu następujące brzmienie:

„b) Przebieg: nie więcej niż 7 500 mth”

4) postanowienia Rozdział IV ust. 2 pkt 2.2. lit. b) SWZ, nadając mu następujące brzmienie:

„b) Przebieg: nie więcej niż 3 500 mth”