



BURMISTRZ ROGOŻNA

64-610 Rogoźno, ul. Nowa 2

tel. (0-67) 26-84-400, 785-009-402, fax (0-67) 26-18-075

NIP: 6060066997, REG: 570791425

www.rogozno.pl

um@rogozno.pl

Rogoźno, dnia 25.02.2025 r.

ZP.271.1.6.2025

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIA DO SWZ

Dotyczy: pytań do Specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: ***Dostawa sprzętu związana z realizacją projektu w ramach grantu „Cyberbezpieczny Samorząd - Zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa w Gminie Rogoźno”***

Z uwagi na pytania do SWZ, które wpłynęło do Zamawiającego dnia 19 i 20.02.2025 r., Zamawiający udziela odpowiedzi o następującej treści:

Pytanie nr 1:

Czy dopuścić Państwo agregat prądowórczy o wymiarach:

Wymiary D x S x W 2600 x 1060 x 1450 mm i wadze 1400 kg ze względu na to że chcemy Państwu zaproponować większej mocy agregat który aktualnie posiadamy na magazynie.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Proponowany przez wykonawcę agregat prądowórczy musi spełniać minimalne wymagania określone przez Zamawiającego w OPZ. Jeśli zatem proponowany przez wykonawcę agregat prądowórczy będzie spełniał pozostałe minimalne wymagania określone przez Zamawiającego, a wymiary i waga będą większe, Zamawiający taki agregat zaakceptuje.

Pytanie nr 2:

Z uwagi na wymóg przedłożenia oświadczeń autoryzowanego serwisu lub producenta oferowanego sprzętu, zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację poprzez usunięcie ww. wymogu/zapisu lub jednoznaczne wyjaśnienie kwestii przedmiotowego żądania o konkretne sprecyzowanie, zgodnie z art. 106 ust. 3, opisu równoważności dla przywołanych przedmiotowych środków dowodowych.

Zwracamy uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający ma prawo żądać konkretnych przedmiotowych środków dowodowych, ale w zgodzie z art. 106 ust. 3, czyli nie ograniczających uczciwej konkurencji i tylko niezbędnych w celu prawidłowego przeprowadzenia postępowania.

Żądanie przedmiotowych oświadczeń, zgodnie z obowiązującą praktyką oraz obecnymi rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie zamówień z branży IT ma charakter wykraczający poza prawidłową procedurę prowadzenia zamówienia zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp.

Wymienione cechy i parametry, których dotyczyć mają przywołane oświadczenia, dotyczą konkretnych produktów usługowych (pakietów serwisowych), które posiadają oficjalną, jawną i potwierdzoną przez podmiot wprowadzający specyfikację (jednoznacznie określoną nazwami produktów, numerami inwentarzowymi, katalogowymi oraz szczegółowymi opisami), która

daje wyczerpującą możliwość weryfikacji, bez dodatkowych dokumentów wystawianych dla konkretnych wykonawców w konkretnym zamówieniu, a także pochodzenia produktów, które potwierdzić może nie tylko producent oferowanego sprzętu, ale również uprawniony odsprzedańca, oficjalny partner lub dystrybutor. Producenci (lub autoryzowane serwisy), jako podmioty prywatne, nie związane z prowadzonym postępowaniem, ani też nie będące stroną z punktu formalnego i prawnego, prowadzonego postępowania, mogą w dowolny sposób manipulować niniejszymi dokumentami, co stoi w sprzeczności z zasadą opisaną w art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w sprawie okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe dokumenty nie mają również jakichkolwiek znamion szczególnych w potwierdzeniu charakteru jakościowego przedmiotu zamówienia, mających na celu dodatkowe potwierdzenie oferowanego zakresu przedmiotu zamówienia składanego jako oferta wykonawcy, czyli jego oświadczenia woli, gdyż potwierdzają ten sam stan faktyczny, zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami, przybierając jedynie formę dokumentową. Dodatkowo, określanie tak sprecyzowanych wymagań w zakresie oświadczeń podmiotów nie będących stroną w postępowaniu, może narazić również Zamawiającego na negatywne wyniki ewentualnych kontroli. W związku z powyższym, wnosimy jak w petitum.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, że „*Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych*” (<https://www.gov.pl/web/uzp/rekomendacje-dotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe-marzec-2021>) nie zakazują żądania oświadczenia Producenta potwierdzającego, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta. Nie umieszczono także w/w oświadczenia w „Zapisach niedopuszczalnych” *Rekomendacji* (rozdz. 2.5). Żądanie takich oświadczeń jest ponadto powszechnie praktykowane. W wyroku KIO (sygn. Akt KIO 1554/16) wyjaśniono: „Po pierwsze Zamawiający miał prawo wymagać od wykonawców przedłożenia przez wykonawców oświadczeń producentów i podmiotów serwisujących w zakresie istotnych cech oferowane sprzętu. Takie działania są powszechnie praktykowane przez podmioty zamawiające oraz niosą ze sobą gwarancję jednoznacznego potwierdzenia parametrów oferowanego sprzętu, co jest szczególnie istotne, gdy wykonawca jest jedynie dystrybutorem lub pośrednikiem w nieraz długim łańcuchu dostaw. Po drugie oświadczenia te nie mogły zostać zastąpione oświadczeniami własnymi wykonawcy, gdyż te ostatnie należy uznać za całkowicie odmienny rodzaj oświadczenia. Aby bowiem doszło do skutecznego złożenia oświadczenia wiedzy podmiot je składający winien mieć wpływ na okoliczności będące przedmiotem potwierdzenia. W zakresie oferowanego sprzętu to bowiem jego producent posiada wpływ za rozwój poszczególnych linii, to on decyduje o ich parametrach końcowych, ich konfiguracji oraz ostatecznych cechach. Powyższe szczególnie ma znaczenie w ramach takiego sprzętu jak sprzęt komputerowy, który cechuje się znaczną dynamiką w zakresie jego rozwoju, cechuje się wielością konfiguracji, wersji, w tym wersji dedykowanych na określone rynki, bądź nawet określone kraje. Oznacza to, iż Zamawiający aby zapewnić sobie pewność dostawy sprzętu o określonych cechach mógł i tym samym w ramach niniejszego postępowania wymagał takich typów oświadczeń.”

Ponadto należy zauważyć, że z treści art. 106 ust. 3 nie wynika obowiązek precyzowania przez Zamawiającego w SWZ rodzaju równoważnych przedmiotowych środków dowodowych o czym mowa w komentarzu UZP do art. 106 ust. 3 Pzp.

Zamawiający informuje, że zastępuje w rozdziale VI SWZ zapis dotyczący wymogu dołączenia do oferty „*oświadczenia Producenta potwierdzającego, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta*” wymogiem przedstawienia w ofercie „*oświadczenia Wykonawcy*”

potwierdzającego, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta”.

Z uwagi na powyższe Zamawiający zmienia w SWZ terminy związania ofertą, składania i otwarcia ofert, tzn.:

1. zmienia termin związania ofertą w punkcie XVI.1. SWZ

Jest:

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **05.04.2025 r.**

Poprawiono na:

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **08.04.2025 r.**

2. zmienia termin składania ofert w punkcie XVIII.1. SWZ

Jest:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/rogozno>, w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania, **dnia 07.03.2025 r. do godziny 10:00.**

Poprawiono na:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/rogozno>, w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania, **dnia 10.03.2025 r. do godziny 10:00.**

3. zmienia termin otwarcia ofert w punkcie XIX.1. SWZ

Jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **07.03.2025 r. o godzinie 10:30.**

Poprawiono na:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **10.03.2025 r. o godzinie 10:30.**

W załączeniu poprawione SWZ, Formularz ofertowy i wzór umowy.

Burmistrz

Łukasz Zaranek