

Nowa Ruda, dnia 21 marca 2025 r.

Gmina Miejska Nowa Ruda
ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Nr sprawy: **OR.271.12.2025**

do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: przetargu prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. „Remont ul. Niepodległości w Nowej Rudzie”

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone pytania dotyczące zapisów podanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Dotyczy rozdziału VI ust. 7 SWZ oraz par. 1 ust. 2 i 3 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy. b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu. c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ. d) opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odp. Zamawiający informuje, że opis przedmiotu zamówienia zgodny jest z art. 99 i 103 PZP.

Pytanie nr 2

Dotyczy par. 4 ust. 31 PPU. Wykonawca wnosi o zmianę stwierdzenia: "tak wcześnie jak to możliwe" na "bez zbędnej zwłoki". Wykonawca wskazuje, że przedmiotowy termin jest zbyt ogólnikowy i może powstać problem interpretacyjny co do stosowania. Pojęcie "bez zbędnej zwłoki" jest stwierdzeniem powszechnie używanym w tego typu przypadkach.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 3

Dotyczy par. 7 ust. 8 PPU. Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: „Zamawiający nie odmówi dokonania i podpisania protokołu odbioru przedmiotu Umowy w przypadku stwierdzenia nieistotnych wad, z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do ich usunięcia w odpowiednim i technicznie możliwym terminie.". Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady

na tyle istotne, że nie będzie zdalny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 4

Dotyczy par. 8 ust. 1 pkt 1 - 8 PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości oraz zmiany odniesienia kar umownych wskazanych w pkt 4 i pkt 8 do wynagrodzenia należnego danemu podwykonawcy. Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, w szczególności kary wskazane w pkt 1 - 3, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 5

Dotyczy par. 8 ust. 2 PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z propozycją wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy). W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest rażąco wygórowany. Tak wysoki i nierynkowy limit może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 6

Dotyczy par. 8 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, bowiem Wykonawca nie jest stroną umowy o uzyskanie przedmiotowego dofinansowania, w tym również nie zna jej treści.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 7

Dotyczy par. 10 ust. 1 pkt 1 i 3 PPU. Wykonawca wnosi o dodanie, na końcu każdej z wymienionych przesłanek do odstąpienia od umowy (wskazanych w pkt 1 i pkt 3), zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że skorzystanie z niniejszego uprawnienia winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń”. Wykonawca powinien być uprzedzony wezwaniem do stosownego usunięcia naruszeń i mieć możliwość zmiany sposobu wykonywania umowy przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od umowy, co w istocie jest w interesie obu stron.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 8

Dotyczy par. 10 ust. 4 pkt 5 PPU. Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w niniejszym punkcie (wykonawstwo zastępcze), winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.". Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 9

Dotyczy par. 11 ust. 2 pkt 19 PPU. Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia zobowiązań Wykonawcy od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 10

Dotyczy par. 12 ust. 2 (zdanie pierwsze) PPU. Wykonawca wnosi, aby zwrot "w terminie 7 dni" został zmieniony na zwrot "w odpowiednim terminie". Wykonawca wskazuje, że termin 7-dniowy (w szczególności ze względu na kwestie techniczne czy złożenia powiadomienia do podwykonawcy odpowiedzialnego za dany zakres robót) może okazać się niemożliwy do dotrzymania.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 11

Dotyczy par. 12 ust. 2 (zdanie drugie) oraz ust. 6 PPU. Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenia na końcu zdania drugiego ust. 2 oraz ust. 6 o treści "w zakresie usuniętej wady". Wykonawca zwraca uwagę, że gwarancja może zostać przedłużona jedynie w zakresie danej części zakresu umowy, której bezpośrednio dotyczyły wady, nie zaś całości przedmiotu umowy.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 12

Dotyczy par. 12 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.". Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 13

Dotyczy par. 13 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że zaistnienie wskazanych okoliczności, może również uprawniać strony do zmiany umowy polegającej na odpowiednim zwiększeniu wynagrodzenia (nie tylko zmiany terminu wykonania umowy). Wykonawca wskazuje, że wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy, z powodu okoliczności niezależnych od wykonawcy, powinno nieść za sobą zmianę polegającą na odpowiednim zwiększeniu wynagrodzenia (m.in. w zw. z ponoszonymi kosztami utrzymania budowy, w tym kosztami mediów, zabezpieczenia etc.). Ponadto Wykonawca wnosi o dodanie pkt 6 w niniejszym ustępie o treści: 6) w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych, które uniemożliwiają lub utrudniają wykonanie przedmiotu umowy. Wykonawca wskazuje, że istotną okolicznością powodującą zmianę terminu wykonania umowy mogą być również warunki pogodowe.

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian

Pytanie nr 14

Dotyczy par. 15 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń, nie krótszego niż wskazanego w ust. 3.". Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń

Odp. Zapisy w Istotnych Postanowieniach Umowy pozostają bez zmian