

Szczecin, dnia 22.01.2025 r.

SIM/ZP/ 61 /2025/KC

Znak sprawy: SIM/ZP/P/12/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

<wszyscy>

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Modernizacja układu drogowego dzielnicy Północ w Szczecinie - dostosowanie do nowych uwarunkowań społeczno-gospodarczych”, „Przebudowa ulicy Północnej (od km 0+300) oraz ulicy Andersena)”**.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023, poz. 1605), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 3:

Pytanie nr 64

Pytanie do Umowy - § 6 ust. 6 pkt. 5. Zwracamy uwagę na zdecydowanie zbyt krótki termin płatności niedostosowany do rangi zadania i wymaganego do rozliczenia zakresu dokumentacji – prosimy o drobną zmianę poprzez wydłużenie do 21 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 65

Pytanie do Umowy - § 6 ust. 6 pkt. 11 i 21. Prosimy o dokonanie zmiany powyższego zapisu analogicznie jak Zamawiający dokonał na pozostałych zadaniach ostatnio ogłoszonych tj. poprzez wskazanie dopuszczalności potrącenia pod warunkiem zamieszczenia w tym przedmiocie wyraźnych postanowień w umowie podwykonawczej.

Odpowiedź na pytanie nr 65

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 66

Pytanie do Umowy - § 6 ust. 9. Prosimy o zmianę terminu akceptacji do terminu ustawowego tj. do 14 dni, co w żaden sposób nie godzi w interesy Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 66

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 69

Pytanie do Umowy - § 7 ust. 2 pkt. 57. Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku jako niemającego żadnego uzasadnienia w realiach realizacji niniejszej inwestycji. Wykonawca wskazuje, iż obowiązek posiadania laboratorium akredytowanego w żaden sposób nie przedkłada się na wynik prowadzonych badań w tym ich prawidłowość. Wprowadzenia powyższego zapisu który nie

występował i nie występuje na innych zadaniach publicznych w tym nie występował na zadaniach publicznych realizowanych przez Zamawiającego.

Powyższy zapis w ocenie zapytującego skutkuje nie uzasadnionym podrożeniem kosztów inwestycji a nadto wprowadza mechanizm nieuzasadnionego preferowania wyłącznie dwóch jednostek badawczych posiadających akredytację, co z punktu widzenia postanowień przepisów i zasad o ochronie konkurencji nie może być uznane za zasadne."

Odpowiedź na pytanie nr 69

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 70

Pytanie do Umowy - § 7 ust. 7 i 8. Prosimy o dookreślenie odległości odwozu

Odpowiedź na pytanie nr 70

Zamawiający wyjaśnia, że maksymalna odległość odwozu materiałów z demontażu, o których mowa w § 7 ust. 7 i 8 to 30 km.

Pytanie nr 71

Pytanie do Umowy - § 8 ust. 2 zdanie drugie oraz pkt. 18. Prosimy Zamawiającego o korektę powyższego zapisu stosownie do zasad dokonywania odbiorów i zastąpienie uprawnienia do odmowy przystąpienia do odbioru uprawnieniem do odmowy do odbioru do czasu uzupełnienia braków.

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 72

Pytanie do Umowy - § 8 ust. 14. Prosimy o wskazanie w jakim terminie zostanie przekazany Wykonawcy podpisany przez Zamawiającego WoPC oraz wczesnej protokół techniczny, protokół odbioru częściowy Robót.

Odpowiedź na pytanie nr 72

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 76

Pytanie do Umowy - § 13 ust. 1 pkt. 7. Prosimy Zamawiającego o usunięcia z zakresu wymagane ubezpieczenia szkód powstałych na skutek błędów projektowych – twórcą projektu nie jest bowiem Wykonawca. Przedmiotowa dokumentacja projektowa pochodzi natomiast od Zamawiającego, za błędy projektowe odpowiada natomiast Projektant, zaś odpowiedzialność w tym zakresie jest ubezpieczona w ramach obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektantów.

Odpowiedź na pytanie nr 76

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 77

Pytanie do Umowy - § 14 ust. 1 pkt. 7. Prosimy o usunięcie powyższej kary – stanowi ona zdublowanie kary związanej z nieusunięciem wady i w ocenie Wykonawcy jako nie służąca bezpośrednio do wykonania zadania winna zostać zgodnie z PZP usunięta z treści umowy."

Odpowiedź na pytanie nr 77

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 118

§ 1 ust. 1 i 2 IPU; Rozdz. III pkt. 2 SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 118

W ocenie Zamawiającego załączył on do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 119

§ 1 ust. 1 i 2 IPU; Rozdz. III pkt. 2 SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 119

Przypadki w jakich Zamawiający dopuścił możliwość zmiany zakresu przedmiotowego umowy, wysokości wynagrodzenia oraz terminu wykonania umowy reguluje §17 projektu umowy. W sytuacji wystąpienia opisanych w powołanym paragrafie zdarzeń strony dokonają zmiany umowy.

Pytanie nr 123

§ 4 ust. 3 IPU: Prosimy o wykreślenie słów: „oraz oświadcza, że nie wnosi do niej uwag i uznaje ją za wystarczającą i prawidłową podstawę do realizacji przedmiotu Umowy”. Zwracamy uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający, bowiem to Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty, które przekazuje wykonawcy, a które następnie stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów, za które odpowiada Zamawiający, czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Jednocześnie wskazujemy, że prawo do zgłaszania zastrzeżeń wobec dokumentacji projektowej czy też wynikających z niej przeszkód w realizacji zadania przewiduje art. 651 kc. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21, która podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. (...) „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Odpowiedź na pytanie nr 123

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 124

§ 5 ust. 1 IPU: Prosimy o modyfikację treści przedmiotowej jednostki poprzez określenie początku biegu terminu nie od daty podpisania umowy, lecz od daty przekazania Wykonawcy terenu budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 124

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie. Zamawiający informuje iż określając czas realizacji umowy uwzględnił okres na przekazanie terenu budowy, który wynika z postanowień projektu umowy.

Pytanie nr 125

§ 5 ust. 2 IPU: Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, albowiem jego uzyskanie uzależnione jest od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności, w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 5 ust. 1 i złożenia, z odpowiednią wyprzedzeniem, tj. z zachowaniem terminów ustawowych załatwienia spraw administracyjnych, stosownego wniosku do odpowiedniego organu, nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 125

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 126

§ 5 ust. 4 IPU: Prosimy o uregulowanie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie winy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 126

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie. Zamawiający wskazuje iż kwestię odpowiedzialności wykonawcy od momentu przejęcia od inwestora terenu budowy reguluje art. 652 kc.

Pytanie nr 127

§ 6 IPU: § 13 IPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 127

Zgodnie z postanowieniami §6 ust. 7 projektu umowy.

Pytanie nr 129

§ 7 ust. 2 pkt. 9 IPU: Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego (vide wyrok KIO 3260/21). Wnosimy o wskazanie czy w przypadku błędów w dokumentacji wykonawca obowiązany mimo wszystko prowadzić prace projektowe w oparciu o niewłaściwe założenia? Prosimy o potwierdzenie dysponowania przez Zamawiającego wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że ich prolongata jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 129

W przypadku gdy dokumentacja w ocenie wykonawcy będzie zawierać błędne lub niewłaściwe założenia wykonawca powinien o tym fakcie poinformować zamawiającego, który podejmie decyzję odnośnie dalszego sposobu realizacji robót.

Pytanie nr 130

§ 7 ust. 14)-18) oraz § 14 ust. 1 pkt. 13) IPU; Rozdz. III pkt. 11 SWZ: W związku z ustawą z dnia 21 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2024 poz. 1853 z późn. zm.) (dalej jako: „ustawa nowelizująca”), uchylającą art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, a ponadto w związku z art. 4 punkt 1 lit b) ustawy nowelizującej, uchylającej pkt 20 i 21 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 poz. 2269), który miał wejść w życie 1 stycznia 2025r., a także w związku z uchynieniem 68 ust. 2 do 4 ustawy o elektromobilności (art. 1 pkt. 9 ustawy nowelizującej), prosimy o wykreślenie obowiązków związanych zapewnieniem wykorzystywania przez Wykonawcę pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym. W ślad za powyższym – prosimy o wykreślenie kary umownej za naruszenie lub niewypełnienie przez Wykonawcę wymogów ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych lub nieprzedłożenie przez Wykonawcę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego oświadczenia, o której mowa w § 14 ust. 1 pkt. 13) IPU.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 131

§ 10 ust. 20 IPU: Prosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia albo zastrzeżenie uprzedniego pisemnego, po rygorem nieważności, wezwania Wykonawcy do zapłaty zawierającego uzasadnienie, w tym co najmniej wskazanie podstaw faktycznych i prawnych/ umownych potencjalnego potrącenia. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia należności i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy należność umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 131

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 133

§ 14 ust. 1 pkt. 3) IPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn, za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź na pytanie nr 133

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 134

§ 14 ust. 6 IPU: Prosimy o zastrzeżenie, że zlecenie usunięcia wad innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy zostanie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do usunięcia wad wraz z wyznaczeniem mu terminu na ich usunięcie. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowej funkcji przysparzającej.

Odpowiedź na pytanie nr 134

Zamawiający potwierdza, że zlecenie usunięcia wad innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy zostanie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do usunięcia wad wraz z wyznaczeniem mu terminu na ich usunięcie.

Pytanie nr 135

§ 14 ust. 7 w zw. z § 14 ust. 11 IPU: Prosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia albo zastrzeżenie uprzedniego pisemnego, po rygorem nieważności, wezwania Wykonawcy do zapłaty zawierającego uzasadnienie, w tym co najmniej wskazanie podstaw faktycznych i prawnych/ umownych potencjalnego potrącenia (tym bardziej, że w ust. 11 Zamawiający określił procedurę skierowania do Wykonawcy wezwania do zapłaty). Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia należności i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy należność umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie nr 135

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 136

§ 17 (XV Zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp) ust. 2 pkt. 5 lit. d) IPU: Prosimy o zastrzeżenie, że maksymalny okres przesunięcia terminu obejmuje również czas niezbędny do usunięcia skutków przyczyn będących podstawą zmiany terminu realizacji.

Odpowiedź na pytanie nr 136

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 137

§ 19 (Zmiany umowy na podstawie art. 439 pkt 4 lit. b Ustawy) ust. 8 IPU: Prosimy Zamawiającego stosownie do treści przyjętych aktualnie zmian prawa zamówień publicznych stosownie do wyrażonego już orzecznictwa KIO (vide: wyrok KIO 2532/21), zgodnie z którym zastrzeżenia waloryzacji nie może być pozorne lecz winno uwzględniać realnie panujące warunki rynkowe w związku czym wnosimy o podwyższenie maksymalnej wartości zmiany do 20 % wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 137

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację swz w powyższym zakresie.. Zamawiający wziął pod uwagę panujące obecnie warunki. Zamawiający zwraca uwagę że powołane przez wykonawcę wyroki KIO zapadły w innych warunkach.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

1. W Rozdziale III SWZ skreśla się punkty od 11 do 15.

2. Rozdział XV pkt 2 ppkt 2 lit a) otrzymuje brzmienie:

„a) Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże, że **wykonał** nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej **dwie roboty budowlane** polegającą na budowie lub przebudowie drogi lub ulicy klasy „L” lub wyższej wraz o nawierzchni bitumicznej wraz z dostawą i montażem wyposażenia technicznego o wartości robót nie mniejszej niż 13.000.000,00 zł brutto (trzyście milionów złotych) każda;

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w/w warunek musi zostać spełniony co najmniej przez jednego wykonawcę w całości.”

3. W załączniku nr 4 do SWZ – wzór umowy:

a) w §4 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z SWZ i załącznikami do niej, w tym w szczególności z dokumentacją projektową.”

b) w §6 ust. 6 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) umowa powinna przewidywać zakaz potrącania jakichkolwiek wierzytelności zlecającego z wierzytelnościami przysługującymi podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia w związku z realizacją umowy o podwykonawstwo Nie dotyczy to kompensaty umownej wierzytelności wyraźnie wskazanych w umowie o podwykonawstwo i wynikających z tej umowy, na których kompensatę umowną podwykonawca wyraził zgodę w tej umowie,”

c) w §6 ust. 21 otrzymuje brzmienie:

„21. Zapłata wynagrodzenia podwykonawcy nie może polegać na dokonaniu przelewu wierzytelności przysługujących Wykonawcy na rzecz podwykonawcy, zastosowaniu przekazu lub potrąceniu wierzytelności przysługującej Wykonawcy względem podwykonawcy z wierzytelnością z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy o podwykonawstwo. Nie dotyczy to kompensaty umownej wierzytelności wyraźnie wskazanych w umowie o podwykonawstwo i wynikających z tej umowy, na których kompensatę umowną podwykonawca wyraził zgodę w tej umowie.”

d) w §7 skreśla się ustępy od 14 do 18;

e) w § 8 ust. 14 otrzymuje brzmienie:

„14. Zamawiający akceptuje lub odmawia akceptacji WoPC w terminie 14 (czternastu) dni od daty jego złożenia przez Wykonawcę i w tym też terminie przekazuje Wykonawcy podpisany WoPC.”

f) w § 13 ust. 1 pkt 7 skreśla się lit. a) .

g) w § 14 ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) za odstąpienie od Umowy lub rozwiązanie Umowy, przez którąkolwiek ze stron z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę w wysokości 10 (dziesięć) % wynagrodzenia brutto, o jakim mowa w § 9 ust. 1 Umowy;”

h) w § 14 ust. 1 skreśla się pkt 13.

Niniejsza modyfikacja stanowi integralną część SWZ. Pozostałe zapisy SWZ pozostają niezmienione.

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....