



Szczecin, dnia 30.03.2022 r.

INTERNET

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: zamówienia publicznego pod nazwą Wykonanie robót budowlanych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej na terenie poligonu Drawskiego (kompleks Głębokie – Jaworze) - PKOB 2223, 2212, 2222.

Nr sprawy: 9/RB/22

Na podstawie art. 135 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w dniach 18 - 25.03.2022 r., wpłynęły do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści SWZ dotyczącej zamówienia publicznego jak wyżej o następującej treści:

Pytanie 1. Zgodnie z projektem technologicznym stacji uzdatniania wody, za układem technologicznym na wyjściu wody do zbiorników retencyjnych należy zamontować jonizator wody do celów dezynfekcji. Prosimy o wyjaśnienie czy Projektant nie miał na myśli montażu lampy UV do dezynfekcji wody. Jeśli w wycenie należy uwzględnić jonizator zgodnie z projektem prosimy o podanie niezbędnych parametrów w celu sporządzenia wyceny oraz przykładowego producenta, który posiada takie urządzenia do stosowania na skalę przemysłową o tak dużej wydajności jak wydajność ciągu technologicznego.

Odpowiedź: Zgodnie z dokumentacją projektową należy za układem technologicznym uzdatniania wody, na wyjściu wody do zbiorników magazynowych zamontować jonizator wody o parametrach dostosowanych do obliczeniowej wydajności stacji uzdatniania, zgodnie z projektem wykonawczym. W dokumentacji zaprojektowano lampy UV, ale te są przewidziane do montażu w zbiornikach magazynowych wody czystej pod dachem każdego zbiornika w celu dezynfekcji przestrzeni zbiorników nad lustrem wody. Ponadto niezbędne parametry jonizatora wskazane zostały w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót

Pytanie 2. Elektryczne napędy zasuw opisane w punkcie 62.4 Instalacje technologiczne – wymagane parametry równoważności w dokumencie: Budowa oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej sanitarnej oraz wymianą istniejącej sieci kanalizacyjnej w kompleksie Głębokie Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych Opis wymagań napędów w Państwa specyfikacji w takiej formie wskazuje konkretnego producenta napędów i tylko jeden producent jest w stanie spełnić stawiane wymagania. Za pomocą niuansów technicznych i proceduralnych niemających wpływu prowadzenie procesu oraz funkcjonalność i eksploatację układu armatura/napęd eliminuje wszystkich innych producentów. W związku z czym:

a. Prosimy z zmianę punktu „koło do awaryjnej pracy ręcznej z przyciskiem zasprężającym, nie dopuszcza się rozwiązania z wystającą poza korpus dźwignią

przełączającą, nie dopuszcza się wykonania koła z tworzywa, wymagany mikrolącznik dla koła ręcznego informujący o jego zasprzęgleniu."

na:

„koło do awaryjnej pracy ręcznej z mechanicznym układem zasprzęglenia, nie dopuszcza się wykonania koła z tworzywa, wymagany jest wbudowany układ informujący o zasprzęgleniu koła ręcznego."

Lub o wskazanie powodu niedopuszczenia dźwigni jako elementu zaprzęgającego koło ręczne

Uzasadnienie:

Mimo usilnych starań poza eliminowaniem konkurencji nie jesteśmy w stanie znaleźć ma żadnego powodu niedopuszczenia dźwigni jako elementu zaprzęgającego koło ręczne czy też wymagania montażu koła z boku napędu.

Auma jako jedyny wśród światowych producentów stosuje „zintegrowany” mechanizm zasprzęglany przez przycisk. W rozwiązaniu tym koło ręczne jest zasprzęglone bezpośrednio z wałem silnika.

Wymagane rozwiązanie oznacza używanie tego samego ślimaka dla pracy ręcznej i elektrycznej, a w przypadku jego uszkodzenia powoduje to całkowite unieruchomienie napędu, uniemożliwiające zarówno pracę elektryczną jak i ręczną.

Rotork jak i inni liczący się producenci napędów elektrycznych stosują niezależny od silnika mechanizm zasprzęglenia koła ręcznego na kolumnie głównej napędu. Dzięki niemu uzyskujemy redundancję pracy napędu – przy ewentualnym uszkodzeniu przekładni przenoszącej napęd od silnika, praca ręczna jako niezależna jest zawsze dostępna. Nakazujecie Państwo wybór wykonania gorszego i bardziej skomplikowanego pod względem inżynierskim.

Odpowiedź. Zamawiający zmienia brzmienie punktu na: *koło do awaryjnej pracy ręcznej z mechanicznym układem zasprzęglenia, nie dopuszcza się wykonania koła z tworzywa, wymagany jest wbudowany układ informujący o zasprzęgleniu koła ręcznego.*

Pytanie 3. Prosimy o zmianę punktu o brzemieniu : „wymaga się stosowania napędów renomowanego producenta. W celu zatwierdzenia wniosku materiałowego w tym zakresie, na wezwanie Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru Wykonawca dostarczy listę referencyjną 15 oczyszczalni ścieków w Polsce ze sprawnie działającymi instalacjami, na których pracuje co najmniej 15 napędów elektrycznych proponowanego typu”

na:

„wymaga się stosowania napędów renomowanego producenta. W celu zatwierdzenia wniosku materiałowego w tym zakresie, na wezwanie Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru Wykonawca dostarczy listę referencyjną 15 oczyszczalni ścieków ze sprawnie działającymi instalacjami, na których pracuje co najmniej 15 napędów elektrycznych proponowanego typu”

lub wyjaśnienie dlaczego wymagacie Państwo referencji wyłącznie z Polski.

Uzasadnienie:

Rozumiemy konieczność przedstawienia listy referencyjnej, natomiast ograniczanie jej wyłącznie do terenu Polski w żaden sposób nie odzwierciedla renomy producenta.

Odpowiedź. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian z uwagi na umożliwienie przed zatwierdzeniem wniosku materiałowego bezpośredniej weryfikacji w miejscu wbudowania urządzenia, którego referencje dotyczą.

Pytanie 4. W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z 21.03.2021r wnosimy o ponowne rozpatrzenie wniosku o zmianę terminu składania ofert. Wykonawca wskazuje, że termin na przygotowanie oferty wyznaczony przez Zamawiającego jest zbyt krótki. Wyznaczenie takiego terminu stanowi czynność niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynność ta narusza następujące przepisy ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych („PZP”): art. 131 ust. 1, w związku z art. 16, poprzez wyznaczenie

zbyt krótkiego terminu składania ofert, uniemożliwiającego prawidłowe przygotowanie i oszacowanie oferty, nieuwzględniającego skali złożoności i skomplikowania przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności. Art. 131 ust. 1 PZP oznacza, że Zamawiający de facto w każdym przypadku musi dokonać oceny, czy planowane postępowanie nie odbiega pod względem złożoności, czy stopnia skomplikowania od typowych postępowań, co sugerowałoby wydłużenie terminu składania ofert ponad termin minimalny. Biorąc pod uwagę powyższe, należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 131 ust. 1 PZP „Zamawiający wyznacza terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym że terminy te nie mogą być krótsze niż ustawowe terminy minimalne, o ile są one określone”. Jak wskazuje się w doktrynie (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Legalis 2021) zamawiający, ustalając termin, powinien brać pod uwagę, czy rzeczywiście wykonawcy mają wystarczający czas na przygotowanie ofert albo wniosków, biorąc pod uwagę okoliczności konkretnego postępowania, w tym złożoność zamówienia (zob. wyr. KIO z 16.9.2016 r., KIO 1657/16, niepubl.; Informacja o wyniku kontroli doraźnej z 29.12.2015 r., UZP/DKD/KND/15/15, www.uzp.gov.pl).

Aspekt konieczności wyznaczenia terminu składania ofert adekwatnego do przedmiotu zamówienia wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza („KIO”), akcentując w tym kontekście zwłaszcza konieczność respektowania zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Orzeczenia te zachowały aktualność również na tle aktualnej ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak przykładowo KIO w wyroku z dnia 29 marca 2017 r. (sygn. akt KIO 470/17), gdzie wskazane zostało, iż: „Wyrażona w tym przepisie zasada proporcjonalności stanowi, że wszelkie działania podmiotu zamawiającego w ramach procedury o udzielenie zamówienia publicznego winny respektować cele tego postępowania przy zastosowaniu adekwatnych środków zmierzających do uzyskania zamierzonych wyników tego postępowania (tj. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, w tym z wykorzystaniem konkurencyjnych trybów udzielenia zamówienia określonych w art. 10 ZamPublU). Odnosząc się również do wskazanych przez Zamawiającego okoliczności towarzyszących przedmiotowemu postępowaniu (pilność udzielenia zamówienia) nie można pomijać koniecznych elementów procedury, w tym konieczności oceny zgodności oferty z treścią SIWZ, konieczności wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, jak również konieczności weryfikacji tych dokumentów przez Zamawiającego. Te elementy mogą bowiem stanowić przeszkodę w uzyskaniu zakładanego celu (możliwie szybkiego udzielenia zamówienia) na skutek swego rodzaju „pójścia na skróty” do momentu złożenia ofert i zaprzepaszczenia zysków osiągniętych na tym etapie na kolejnych etapach postępowania. Jak słusznie wskazał Odwołujący i Przystępujący po jego stronie wykonawca skrócenie terminu składania ofert może przynieść odwrotny skutek od zamierzonego i doprowadzić do przewlekłości samej procedury, zaś w skrajnym wypadku nawet do unieważnienia postępowania. Przenosząc powyższe ogólne rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba wskazuje, że Zamawiający winien mieć na uwadze wszelkie okoliczności mające oraz mogące mieć wpływ na prowadzoną procedurę (wszelkie elementy powiązane z prowadzonym postępowaniem - do których niewątpliwie należy określenie adekwatnego, a więc proporcjonalnego, terminu składania ofert). Zamawiający bowiem zdecydował się na prowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego - a więc postępowania, w którym zgodnie z treścią art. 39 ZamPublU, oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy. Jeżeli zatem Zamawiający zdecydował się na taki tryb postępowania ze wspomnianej wyżej zasady wywieść należy, że winien zastosować takie elementy towarzyszące procedurze (obejmujące również termin składania ofert) aby pozwolić osiągnąć cel jednego z podstawowych trybów udzielenia zamówienia”. Podobnie również KIO w wyroku z dnia 10 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1753/14): „Zamawiający ustalił bowiem zbyt krótki termin na składanie ofert mając

na uwadze rozmiary, złożoność oraz istotność zmian dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, a także konieczność uzgodnienia, skoordynowania, opracowania, nawiązania współpracy i wyjaśnienia wielu elementów zamówienia z podmiotami zewnętrznymi. Wyznaczony termin składania ofert jest nierealny i w sposób istotny ogranicza wykonawcom, w tym Odwołującemu dostęp do przedmiotowego zamówienia. Kwestionowana czynność Zamawiającego ogranicza zatem krąg wykonawców, którzy będą w stanie konkurować o zamówienie, względnie uniemożliwia bądź znacząco utrudnia wykonawcom złożenie porównywalnych, rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. W następstwie powyższego zniweczony zostanie jeden z podstawowych celów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zapewnienie efektywnej konkurencji w postępowaniu. Powyższe stanowi naruszenie art. 43 ust. 3 pkt 1) ustawy oraz art. 38 ust. 1 Dyrektywy 2004/18/WE oraz skutkuje uchybieniem przez Zamawiającego dyrektywie zawartej w art. 7 ust. 1 ustawy, tj. obowiązku przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji między wykonawcami. Wskazać należy, że argumentacja Odwołującego przedstawiona zarówno na rozprawie jak i w złożonym odwołaniu wskazywała na dużą złożoność przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot zamówienia jak również, na bardzo rozbudowane wymagania związane ze złożeniem oferty w postępowaniu. Odwołujący wskazywał również na dużą restrykcyjność postanowień dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w tym postanowień wzoru umowy, których treść również kwestionowała w odwołaniu. W ocenie Izby, uwzględniając charakter inwestycji, Zamawiający w tej sprawie wyznaczył zbyt krótki termin składania ofert, nie uwzględniając wymaganego prawem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. Ta okoliczność uniemożliwia wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w tym Odwołującemu, co najmniej złożenie rzetelnie i prawidłowo sporządzonej oferty. W pierwszej kolejności, Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 ustawy. Obowiązek uwzględnienia przy wyznaczeniu terminu składania ofert złożoności przedsięwzięcia i jego charakteru wynika również art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE, zgodnie z którym [ust.1] podczas ustalania terminów składania ofert instytucje zamawiające uwzględniają w szczególności złożoność zamówienia oraz czas wymagany do sporządzenia ofert, z zastrzeżeniem terminów minimalnych. Zasadą zarówno na gruncie unijnego jak i polskiego prawa zamówień publicznych jest ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, a nie udzielanie zamówienia w terminach minimalnych lub zbliżonych do minimalnych (porównaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 września 2013 roku sygn. akt KIO 2188/13). W ocenie Izby, termin składania ofert wyznaczony przez Zamawiającego nie uwzględnia kryteriów, jakimi kierować się powinien Zamawiający przy jego wyznaczeniu a wskazanymi powyżej. Zamawiający nie uwzględnił rozmiarów zamówienia oraz złożoności wykonywanych robót objętych przedmiotem zamówienia”.

Także w wyroku z dnia 12.11.2014 r. (sygn. KIO 2167/14), KIO odnosząc się do terminu określonego na składania ofert wskazała, że: „Określając termin składania ofert zamawiający obowiązany jest odnieść go do warunków konkretnego postępowania, w szczególności do opisu przedmiotu zamówienia publicznego, jego złożoności i rozmiarów, a także uwzględnić czas potrzebny na przygotowanie i złożenie ofert przez wykonawców”.

Przekładając wszystkie powyższe okoliczności na grunt niniejszego postępowania należy podkreślić złożoność oraz skalę przedmiotowego zamówienia, a przede wszystkim wyjątkową okoliczność, jaką bez wątpienia jest wrogi atak militarny Federacji Rosyjskiej na Ukrainę i jej wpływ m.in. na rynek budowlany w Polsce. O okolicznościach tych szczegółowo, informowaliśmy Państwa w piśmie z 17.03.2022 r.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu oraz treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zostały opublikowane dnia 02.03.2022 r. (przy czym przekazanie ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiło dnia 25.02.2022 r.)

Jednocześnie Zamawiający ustalił, że termin składania ofert upływa w dniu 06.04.2022 r. Oferenci mają jedynie 25 dni roboczych na przygotowanie oferty, a mówimy tu o wycenie realizacji zarówno:

- Budowy oczyszczalni ścieków wraz z rozbiórką istniejącej oczyszczalni ścieków w kompleksie Głębokie;
- Budowy sieci kanalizacyjnej w kompleksie Głębokie oraz budowę przepompowni ścieków z rurociągiem tłocznym z kompleksu Jaworze do oczyszczalni ścieków w kompleksie Głębokie – o całkowitej długości powyżej 7000 mb;
- Budowy wody wraz ze stacją uzdatniania i siecią wodociagową w kompleksie Głębokie. Wykonawca będzie realizował roboty bud. w oparciu o Decyzje o pozwoleniu na budowę. Zamawiający oczekuje na wydanie decyzji.

Łącznie, w ramach materiałów przetargowych Zamawiający przekazał ok. 630 plików w większości wielo i kilkusetstronicowych, w tym przekazano decyzje i uzgodnienia. Z wszystkich tych dokumentów wynikają konkretne wymagania mające wpływ na koszt i termin realizacji i muszą być szczegółowo przeanalizowane przez Oferenta.

Wielobranżowość projektu wymaga pracy szeregu specjalistów oraz współpracy także z podmiotami zagranicznymi. Wszystko to powoduje, że przygotowanie oferty dla tego Zadania jest procesem czasochłonnym.

W niniejszym postępowaniu utrudnieniem zwiększającym czasochłonność jest również to, że materiały nie są przekazane w wersji edytowalnej, a część jest zapisana w pdf, ale w formie uniemożliwiającej wyszukiwanie, co jest już niezwykle rzadko spotykane w postępowaniach przetargowych.

Jak opisaliśmy w piśmie z 17.03.2022r., po ataku Rosji na Ukrainę - 24.02.2022 r. problemem nie jest już tylko galopujący wzrost cen paliw, materiałów i robocizny, obecnie mamy do czynienia z sytuacją wstrzymania wręcz ofertowania przez wielu dostawców i podwykonawców, a to przekłada się na możliwość złożenia oferty przez Wykonawcę.

Sytuacja jest wyjątkowa, nowa i dynamiczna, wymaga od dostawców przeorganizowania się na nowe rynki dostaw półproduktów, a to wpływa na koszty oraz terminy dostaw, których próba oszacowania na obecnym etapie jest obciążona zbyt dużym ryzykiem błędu.

Temat jest na bieżąco monitorowany przez wszystkich uczestników rynku, jednak na reakcję i przystosowanie się do nowej sytuacji potrzebny jest czas.

Reasumując powyższe, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu przygotowania oferty w postępowaniu minimum do dnia 06.06.2022r.

Jak wykazano powyżej, pomimo że Zamawiający wyznaczył termin z zachowaniem minimalnego terminu przewidzianego dla przetargu nieograniczonego, to przyjęty czas na przygotowanie oferty nie wystarcza nawet na rzetelne zapoznanie się z materiałami przetargowymi, nie mówiąc już: o ich analizie, przeprowadzeniu rzeczowej wizji w terenie, czy rozesłaniu zapytań ofertowych oraz o przeprowadzeniu negocjacji cenowych z podwykonawcami i dostawcami. Dodatkowo Zamawiający nie uwzględnia aktualnej, wyjątkowo skomplikowanej sytuacji gospodarczo-politycznej, a od tych wszystkich aspektów zależy czy przekazane Państwu oferty będą rzetelne i adekwatne cenowo.

Zdajemy sobie sprawę, że planowana inwestycja jest dla Zamawiającego ważnym przedsięwzięciem i w związku z tym nie można doprowadzić do sytuacji, że oferty będą składane pod presją czasu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Pytanie 5. W folderze: załącznik 10 - dokumentacja projektowa\16348 projekt rozbiórki oczyszczalni\pdf – brakuje rysunku KR-00 Plan zagospodarowania terenu, prosimy o przekazanie.

Odpowiedź: Uzupełniono rysunek (w załączeniu).

Pytanie 6. „Część opisowa do projektu rozbiórki istniejącej oczyszczalni ścieków”, czy dochód ze sprzedaży złomu stanowi dochód Wykonawcy?

Odpowiedź: Dochód ze sprzedaży złomu nie stanowi dochodu Wykonawcy.

Pytanie 7. SWZ, p.IV.2. prosimy o podanie terminu w jakim planowane jest uzyskanie Decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odpowiedź: Zamawiający posiada decyzję o pozwoleniu na budowę stacji uzdatniania wody, budowę i wymianę sieci wodociągowej (decyzja nr 1/O/2022 z dnia 25.02.2022 r.) oraz decyzję o pozwoleniu na budowę przepompowni ścieków wraz z rurociągiem tłocznym ścieków z kompleksu Jaworze do oczyszczalni ścieków w kompleksie Głębokie (decyzja nr 2/O/2022 z dnia 25.02.2022 r). Przewidywany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oczyszczalni ścieków wraz z sieciami: kwiecień 2022 r.

Pytanie 8. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla wszystkich działek objętych inwestycją.

Odpowiedź: Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem.

Pytanie 9. Prosimy o przekazanie dokumentacji archiwalnej obiektów i planu zagospodarowania terenu likwidowanej oczyszczalni ścieków, jest to niezbędne do właściwego oszacowania kosztów rozbiórki.

Odpowiedź: Dokumentacja archiwalna dostępna jest do wglądu w siedzibie zamawiającego po uprzednim uzgodnieniu terminu z ODBW. Osoba do kontaktu: pan Włodzimierz Rogalski, tel. 261 45 20 08.

Pytanie 10. W odniesieniu do Wzoru Umowy II §4, p. 1. g) czwarty myślnik:

- „- materiały nie podlegające utylizacji i nie będące w zainteresowaniu Administratora, Agencji Mienia Wojskowego np. złom, drewno opałowe lub użytkowe zostają odsprzedane Wykonawcy robót budowlanych, rozbiórkowych na podstawie faktury VAT wystawionej przez Zamawiającego, po uprzednim komisijnym zważeniu, obmiarze, posortowaniu i ustaleniu wartości na podstawie załącznika nr 10 „Wytocznych Szefa IWspSZ z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie procedur odbiorowych zakończonych zadań inwestycyjnych”. Wycena odsprzedanych materiałów jest ustalana jako średnia na bazie cenników trzech skupów złomu z rejonu realizacji zadania – w przypadku wyceny złomu, a w przypadku odsprzedaży drewna wycenę ustalić na podstawie cennika nadleśnictwa, w którym nastąpiła wycinki, na dzień zakończenia wycinki,”
- prosimy o jednoznaczne określenie jakiego rodzaju materiały z rozbiórki „nie będą w zainteresowaniu Administratora”. W ww. treści wskazano przykładowo złom i drewno. Prosimy o podanie katalogu zamkniętego tego typu materiałów;
 - wnosimy o podanie szacowanej ilości poszczególnych odpadów, w tym wskazanie, które według Zamawiającego będą odsprzedane Wykonawcy przez Zamawiającego (np. na podstawie Przedmiaru ROBÓT ZADANIE A - część II ROBOTY ROZBIÓRKOWE);
 - Prosimy o udostępnienie Wytocznych Szefa IWspSZ, o których mowa powyżej. Brak ww. uzupełnień uniemożliwia oszacowanie przez Wykonawcę kosztów wynikających z tego tytułu, a mogą to być znaczne koszty, gdyż rozbiórce podlega cała istniejąca oczyszczalnia i można spodziewać się znacznych ilości np. złomu.

Odpowiedź: - nie będą w zainteresowaniu Administratora materiały inne niż złom, drewno i urządzenia pochodzące z demontażu. Wykonawca każdorazowo winien uzgodnić powyższe z Zamawiającym i Administratorem,
- ilość poszczególnych odpadów należy oszacować na podstawie dokumentacji projektowej rozbiórki oczyszczalni,

- Zamawiający informuje, że *Wytyczne Szefa IWspSZ z dnia 20 grudnia 2021 r.* są dostępne do pobrania na stronie internetowej RZI Szczecin pod adresem rziszczecin.wp.mil.pl w zakładce „Do pobrania”.

Pytanie 11. Prosimy o podanie adresu (lub odległości od likwidowanej oczyszczalni ścieków) magazynu Administratora (AMW), do którego należy przewieźć materiały koncesjonowane uzyskane w trakcie realizacji robót budowlanych, rozbiórki, wycinki.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że magazyn znajduje się w miejscowości Oleszno, województwo zachodniopomorskie, powiat drawski, gmina Drawsko Pomorskie, kod pocztowy: 78-513.

Pytanie 12. Prosimy o przekazanie materiałów przetargowych, w tym w szczególności SWZ, jeżeli nie w wersji edytowalnej to przynajmniej w wersji pdf, ale z możliwością wyszukiwania, w znacznym stopniu ułatwiłoby to przygotowanie oferty.

Odpowiedź: Wersje elektroniczne dokumentów będące w posiadaniu Zamawiającego zostały załączone do ogłoszenia o zamówieniu, na Platformie Zakupowej.

Pytanie 13. Prosimy o podanie grubości żywicy akrylowej dla wykończenia posadzki w hali filtrów dla budynku SUW.

Odpowiedź: : Grubość powłoki żywicy akrylowej dla wykończenia posadzki w hali filtrów dla budynku SUW wynika ze specyfikacji konkretnego producenta.

Pytanie 14. Zgodnie z HRF dla SUW w gestii Wykonawcy jest wykonanie prac związanych z zielenią. Czy w zakres prac, oprócz opisanych w T1 w „PROJEKT WYKONAWCZY ZAGOSPODAROWANIA TERENU UJĘCIA I STACJI UZDATNIANIA WODY”, pkt. 9.7 Kolizje z drzewami: „Znajdująca się w obszarze terenu projektowanego ujęcia i stacji uzdatniania wody kępa drzew (grupa sosen i brzoź) ma być w całości zachowana i zostanie wkomponowana w projektowane zagospodarowanie terenu.”, wchodzi również takie prace jak wykonanie trawników, nasadzeń? Jeśli tak prosimy o uszczegółowienie zakresu prac.

Lp.	Zakres rzeczowy / element robót	Wartość robót	rob.
		zł brutto	
1	2	3	
cał. zad.C	Budowa stacji uzdatniania wody wraz z ujęciem wody-zadania		
1	ROZPOZNANIE SAPERSKIE TERENU INWESTYCJI		
2	ZIELEN		

Odpowiedź: Zakres przewidywanych prac obejmuje wykonanie trawników, zgodnie z projektem zagospodarowania terenu. Nie przewiduje się wykonywania dodatkowych nasadzeń zieleni co wynika jednoznacznie z PZT.

Pytanie 15. Prosimy o podanie parametrów technicznych izolacji wewnętrznych dla zbiornika retencyjnego – obiekt nr 2.

Odpowiedź: : Wymagania do powłok na ścianach wewnętrznych oraz spodnich częściach stropu wymaga się zastosowania produktów o parametrach nie gorszych niż:

- Ochrona konstrukcji żelbetowych, ochrona betonu ze względu na agresję chemiczną Zasada 6 metoda 1 PN-EN 1504-9
- Wymagania dla powłok ochronnych wg. PN-EN 1504-2

- Przepuszczalność CO ₂	S _{d,CO2} > 50 m
- Przepuszczalność pary wodnej	Klasa I (S _{d, H2O} < 5m)
- System ze zdolnością mostkowania rys	A2(0 ⁰ C) B3.1 (0 ⁰ C)
- Środowisko korozyjne	XC4; XD2; XA3
- Ponadnormatywne oddziaływania korozyjne	kwas siarkowy, biogeniczny
- Powłoka kolor	bez wymagań

Pytanie 16. Prosimy o podanie parametrów technicznych izolacji wewnętrznych dla zbiorników SBR- OBIEKT NR 3.1 - 3.6.

Odpowiedź: Wymagania do powłok na ścianach wewnętrznych oraz spodnich częściach stropu

Wymaga się zastosowania produktów o parametrach nie gorszych niż:

- Ochrona konstrukcji żelbetowych, ochrona betonu ze względu na agresję chemiczną

Zasada 6 metoda 1 PN-EN 1504-9

- Wymagania dla powłok ochronnych wg. PN-EN 1504-2

- Przepuszczalność CO₂

S_{d,CO2}> 50 m

- Przepuszczalność pary wodnej

Klasa I (S_{d, H2O}< 5m)

- System ze zdolnością mostkowania rys

A2(0⁰ C) B3.1 (0⁰ C)

- Środowisko korozyjne

XC4; XD2; XA3

- Ponadnormatywne oddziaływania korozyjne

kwas siarkowy, biogeniczny

- Powłoka kolor

bez wymagań

Pytanie 17. Prosimy o podanie parametrów technicznych izolacji wewnętrznych dla ZAGĘSZCZACZ OSADÓW - OBIEKT NR 5.

Odpowiedź: Wymagania do powłok na ścianach wewnętrznych oraz spodnich częściach stropu

Wymaga się zastosowania produktów o parametrach nie gorszych niż:

- Ochrona konstrukcji żelbetowych, ochrona betonu ze względu na agresję chemiczną

Zasada 6 metoda 1 PN-EN 1504-9

- Wymagania dla powłok ochronnych wg. PN-EN 1504-2

- Przepuszczalność CO₂

S_{d,CO2}> 50 m

- Przepuszczalność pary wodnej

Klasa I (S_{d, H2O}< 5m)

- System ze zdolnością mostkowania rys

A2(0⁰ C) B3.1 (0⁰ C)

- Środowisko korozyjne

XC4; XD2; XA3

- Ponadnormatywne oddziaływania korozyjne

kwas siarkowy, biogeniczny

- Powłoka kolor

bez wymagań

Pytanie 18. Prosimy o podanie parametrów technicznych izolacji wewnętrznych dla zbiornik PIX - OBIEKT NR 9.

Odpowiedź: Nie przewiduje się powłok ochronnych, za wyjątkiem powszechnie stosowanych mas bitumicznych do ochrony stref ścian zewnętrznych poniżej poziomu terenu

Pytanie 19. SWZ, IV. p. 3. Uwaga na końcu punktu, prosimy o jednoznaczne określenie parametrów równoważnych dla każdego urządzenia.

Odpowiedź: Dopuszcza się możliwość zastosowania materiałów równoważnych o parametrach nie niższych niż wskazane w dokumentacji projektowej (wraz ze specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót), po uzyskaniu pisemnej akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 20. W nawiązaniu do informacji zawartej w "Ogłoszeniu o zamówieniu" (II.1.4), prosimy o informację kiedy Zamawiający otrzyma decyzję o pozwoleniu na budowę, a jeżeli Zamawiający już ją posiada prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający posiada decyzję o pozwoleniu na budowę stacji uzdatniania wody, budowę i wymianę sieci wodociągowej (decyzja nr 1/O/2022 z dnia 25.02.2022 r.) oraz decyzję o pozwoleniu na budowę przepompowni ścieków wraz z rurociągiem tłocznym ścieków z kompleksu Jaworze do oczyszczalni ścieków w kompleksie Głębokie (decyzja nr 2/O/2022 z dnia 25.02.2022 r.). Przewidywany termin uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oczyszczalni ścieków wraz z sieciami: kwiecień 2022 r.

Pytanie 21. Zapisy:

- SWZ pkt XXVI ppkt 4 *"ująć w kosztach sprawdzenie terenu pod względem występowania niewybuchów, niewypalów i materiałów niebezpiecznych"*
- Umowa §4 pkt 1k *"wykonanie rozpoznania saperskiego terenu"*
- Odpowiedzi na pytania i zmiana treści SWZ z dn. 21.03.2022 pytanie nr 10, potwierdzające ujęcie w kosztach *"sprawdzenie terenu pod względem występowania niewybuchów, niewypalów i materiałów niebezpiecznych"*

Brak informacji o rodzaju występujących niewybuchów, niewypalów i materiałów niebezpiecznych oraz wielkości powierzchni i ewentualnych miejscach ich występowania uniemożliwia Wykonawcy oszacowanie powyższych kosztów, w związku z powyższym prosimy o wykreślenie tego zakresu z inwestycji i przejęcie tej części przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionym brzmieniu.

Pytanie 22. W związku z zapisami Umowy i Karty gwarancyjnej dotyczącymi ujęcia w cenie kosztów *"pracy serwisu, w tym koszty części zamiennych, materiałów i elementów zużywalnych wskazanych w gwarancji (w jej okresie) przez producenta lub inne podmioty"*, jako doświadczony Wykonawca pragniemy zauważyć, że szczególnie koszty materiałów i elementów zużywalnych w perspektywie 60 miesięcznej gwarancji i rękojmi są bardzo trudne do oszacowania wobec czego Wykonawca będzie musiał przyjąć wysokie koszty ponoszonego ryzyka, czego konsekwencją będzie znaczne podwyższenie oferowanej ceny. W związku z powyższym proponujemy zapis: że Wykonawca ma ująć koszt przeglądów gwarancyjnych obejmujących tylko i wyłącznie koszty związane z wykonywaniem tych przeglądów (tj. koszty transportu, koszty pracy serwisantów), zaś pozostałe koszty ponosi Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis w niezmienionym brzmieniu.

Pytanie 23. Z uwagi na konieczność zaangażowania własnych środków finansowych Wykonawcy już na etapie przed rozpoczęciem realizacji oraz na jej wstępie (koszty gwarancji ubezpieczeniowych, koszt zakupu materiałów i urządzeń, koszty realizacji usług przez podwykonawców i dalszych podwykonawców, które zobowiązani jesteśmy uregulować przed otrzymaniem środków od inwestora), prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności, wynikających z realizacji przedmiotowego zadania na rzecz banku?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na cesję wierzytelności wynikających z realizacji przedmiotowego zadania na rzecz banku.

Pytanie 24. W związku z zapisami "Ogłoszenia o zamówieniu" pkt II.2.14 oraz ich brakiem w Umowie, prosimy o informację, czy Wykonawca ma ująć w wycenie *"dostarczenie substancji i środków wymagających do prawidłowej pracy SUW i oczyszczalni ścieków, takich jak wapno, środki PIX,i/lub PAX, dowóz osadu czynnego, podchloryn sodu, itp., na odbiór końcowy i na 1 kwartał po odbiorze końcowym"*?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza brzmienie zapisu.

Pytanie 25. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na odcinku S7-PS kanalizacji sanitarnej dochodzącej do oczyszczalni ścieków rur PVC zamiast rur żeliwnych?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie na odcinku S7-PS kanalizacji sanitarnej dochodzącej do oczyszczalni ścieków rur PVC zamiast rur żeliwnych.

Pytanie 26. Projekt technologiczny na stację uzdatniania wody przewiduje montaż dwóch komór zasuw przy zbiornikach retencyjnych. Po wysłaniu zapytania na komory do firmy Matbet Sady koło Poznania (wskazanej w dokumentacji projektowej) otrzymaliśmy odpowiedź: "W nawiązaniu do zapytania ofertowego oświadczamy, iż przyjęte rozwiązanie projektowe polegające na zastosowaniu elementów studziennych DN2500 dla realizacji komór zasuw jest błędne. Już na zaprezentowanych rysunkach widać, że łuki ścian w miejscach niektórych otworów uniemożliwiają uszczelnienie rurociągów ponieważ brakuje tzw. "mięsa"(betonu dla podparcia łańcucha). Dorysowano więc ogromne wypłaszczenia ścian wykonanych jako dodatkowe dolewki betonu co nie jest rozwiązaniem standardowym, dobrym, gwarantującym szczelność takim obiektom. W związku z powyższym proponujemy rozwiązanie zamienne w postaci komór sześciennych." Prosimy o ustosunkowanie się Zamawiającego do przyjętego w projekcie rozwiązania. Prosimy o informację czy jako rozwiązanie zamienne należy przyjąć komory sześciennie, które są droższym rozwiązaniem.

Odpowiedź: Przyjęte rozwiązanie projektowe budowy komór zasuw przy zbiornikach magazynowych wody czystej polega na zastosowaniu prefabrykowanych studni betonowych na bazie kręgów dn2500mm. Dla zapewnienia niezbędnej przestrzeni do umieszczenia uszczelnień łańcuchowych przestrzeni pomiędzy rurociągami przewodowymi a ścianami komór zasuw należy wykonać dodatkowe dobetonowania, jak przedstawiono na rysunkach. Jeśli ww. dobetonowań nie można wykonać na etapie prefabrykacji u Producenta, powinny być one wykonane bezpośrednio na budowie po posadowieniu komór w wykopie. Dopuszcza się zastosowanie komór wykonanych z prefabrykatów sześciennych.

Pytanie 27. Czy Zamawiający dopuszcza referencje na minimum 2 roboty budowlane w tym: 1 robota na budowę, przebudowę, rozbudowę stacji uzdatniania wody o parametrach min. 960 m3/d oraz 1 robota na budowę, przebudowę, rozbudowę stacji uzdatniania wody o parametrach min. 1000 m3/d?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia postawionego warunku.

Załączniki:

1. Decyzja Nr 1/O/2022 z dnia 25.02.2022 r.
2. Decyzja Nr 2/O/2022 z dnia 25.02.2022 r.
3. Rysunek KR-00 Plan zagospodarowania terenu

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

z up. pplk Krzysztof STANIOS

Justyna Sosnowska tel. 261 45 20 24
30.03.2022 r.
T-2612