

Helenów, 25.03.2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: 42 Baza Lotnictwa Szkolnego
reprezentowana przez **płk pil mgr inż. Macieja SIEMIŃSKIEGO**

26-600 Radom, ul. Sadków 9
Tel. 261 511 232

Adres poczty elektronicznej: **ed.falkiewicz@ron.mil.pl**

Adres strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1072067>

Odwołujący:

USŁUGI SOKOLNICZE REDA SŁAWOMIR KUBIAK

95 – 035 Ozorków, Helenów 21

NIP: 7321777799 tel. 530305758 mail: sokolnictwo.reda@gmail.com

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji o wartości poniżej kwoty określonej na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP) pn.:

Świadczenie usługi polegającej na monitorowaniu i ograniczaniu aktywności ptaków/ zwierząt oraz innych zagrożeń środowiskowych na terenie lotniska Radom EPRA.

Nr referencyjny (numer postępowania): **6/TP/2025**

Identyfikator (ID) postępowania na Platformie Zakupowej: 1072067

Nr ogłoszenia w BZP 2025/BZP 00130423/01z dnia 4.03.2025 r.

ODWOŁANIE

Niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **SOKÓŁ BIOLOGICZNA OCHRONA OBIEKTÓW SP. Z.O.O.** Wola Więcierzowa 38, 26-400 Przysucha zwanego dalej Wykonawcą,
2. zaniechaniu uznania, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia,
3. zaniechaniu wykluczenia przez Zamawiającego z udziału w postępowaniu i odrzucenia oferty Wykonawcy,

ewentualnie

4. zaniechaniu wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych- wykazu ptaków wykorzystanych do realizacji usługi składanego na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP w zw. z art. 112, 116 ust. 2 oraz art. 266 oraz w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty w całości w sytuacji, w której wykonawca ten nie posiada wymaganych zdolności w zakresie dysponowania potencjałem technicznym (ptactwem drapieżnym), albowiem te same zasoby zostały wykazane przez Wykonawcę w postępowaniu pn. „Wykonanie usługi monitorowania i ograniczania występowania ptaków i innych zwierząt bytujących na terenie lotniska w Dęblinie” prowadzonym przez Skarb Państwa – 41 Bazę Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie ul. Brygady Pościgowej 5, 08-521 Dęblin, w którym Wykonawcy udzielono zamówienia publicznego (umowa nr 46/FIN/2025 z dnia 23.01.2025). Wobec powyższego niemożliwym jest równoczesne realizowanie dwóch różnych umów przy wykorzystaniu tego samego potencjału technicznego

2.art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych- wykazu ptaków wykorzystywanych do pracy na lotnisku wg załącznika nr 10 do SWZ składanego na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej- posiadania potencjału technicznego wykonawcy w sytuacji, w której pierwotnie złożone środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu

a w konsekwencji również

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 PZP wnoszę o:

1/ merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

2/ dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

3/dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z załączonych dokumentów oraz dokumentów, które zostaną ewentualnie przedłożone w toku rozprawy, na okoliczności podane w niniejszym odwołaniu lub w momencie ich przedłożenia;

4/ nakazanie Zamawiającemu:

4.1.unieważnienia zaskarżonych czynności:

4.1.1.wyboru oferty najkorzystniejszej,

4.1.2. badania i oceny ofert,

4.2.wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty w całości

4.3.powtórzenia czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z pominięciem ofert podlegających odrzuceniu,

5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

STAN FAKTYCZNY I ZARZUTY

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji o wartości poniżej kwoty określonej na podstawie art. 3 ust. 1 PZP, o nr sprawy (nr referencyjny) wskazanym w nagłówku. Warunki udziału w postępowaniu określone zostały w Rozdziale VIII SWZ, obejmujące m.in. warunek dysponowania narzędziami niezbędnymi do realizacji zamówienia w zakresie ptactwa drapieżnego (Rozdział VIII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ). Na potwierdzenie przedmiotowego warunku Zamawiający wymagał złożenia – Oświadczenia Wykonawcy dotyczącego dysponowania przez Wykonawcę narzędziami niezbędnymi do realizacji zamówienia (załącznik nr 8 do SWZ) oraz Wykazu ptaków wykorzystanych do realizacji usługi (załącznik nr 10 do SWZ) + świadectwa CITES lub dokumenty rejestracyjne wydane przez Starostwo Powiatowe związane z posiadaniem i wykorzystaniem ptaków łowczych wymienionych w wykazie (Rozdział XI ust. 6 pkt 5 i 7 SWZ). Termin realizacji zamówienia został określony w Rozdziale VII w następujący sposób: „od dnia podpisania umowy do 31.10.2025 r. lub do wykorzystania kwoty określonej w § 6 ust.1 umowy”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wykaz oraz oświadczenie (w załączeniu).

Jednocześnie z dokumentów uzyskanych przez Odwołującego w postępowaniu pn. „Wykonanie usługi monitorowania i ograniczania występowania ptaków i innych zwierząt bytujących na terenie lotniska w Dęblinie” (zn. spr. 67/24/P) prowadzonym przez innego Zamawiającego tj. Skarb Państwa – 41 Bazę Lotnictwa Szkolnego w

Dęblinie ul. Brygady Pościgowej 5, 08-521 Dęblin (dokumenty w załączeniu) wynika, że te same ptaki tj.:

Nazwa gatunku	Nr obrączki	Nr i data wystawienia świadectwa zwalniającego z zakazu podejmowania działań komercyjnych
Raróg	PL MS 44	PL-000289/2016/BZ z dn.26.07.2016
Raróg	PL MT 38	PL-000279/2015/MZ z dn.27.07.2015
Sokół	PL JM 14	PL-000616/2017/AO z dn.16.10.2017
Sokół	PL LG 07	PL-000274/2017/BZ z dn.05.07.2017

zostały wykazane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w analogicznym postępowaniu, w którym Wykonawca uzyskał zamówienie (umowa nr 46/FIN/2025 z dnia 23.01.2025 r. w załączeniu) z terminem realizacji: 27.01.2025 r. do 31.12.2025 r. Niemożliwym zatem jest, aby Wykonawca był w stanie realizować zamówienie jak w przedmiocie odwołania przy pomocy potencjału wykorzystywanego na lotnisku w Dęblinie. Zapisy wymogów w wyżej wymienionym zakresie stanowią o 4 ptakach na stałe znajdujących się na lotnisku oraz 4 będących w dyspozycji wykonawcy usługi, stanowiących rezerwę. Rezerwa ta, winna być na stałe w dyspozycji wykonawcy usługi na obsługiwanym obiekcie co *de facto stanowi* o 8 ptakach na stałe przebywających na lotnisku.

Kierując się dobrostanem ptaków wykorzystywanych podczas wykonywania czynności objętych procedurą przetargową 4 ptaki będące w rezerwie nie powinny, a w zasadzie nie mogą być wykorzystywane na innym obiekcie, a potem, w razie potrzeby przywożone na obiekt będący przedmiotem przetargu. Może to zakłócić ich życiowy rytm dobowy oraz nadwyrężyć psychofizyczne, osobnicze właściwości każdego z stosowanych gatunków ptaków. Działanie to może również niekorzystnie wpłynąć na jakość świadczonej usługi

II.INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, która była ofertą najkorzystniejszą spośród niepodlegających odrzuceniu ofert zgodnie z określonymi przez Zamawiającego kryteriami. Zaskarżone czynności (względnie- zaniechania) Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której wybrana została oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a tym samym taka, która powinna zostać odrzucona. Uniemożliwiło to wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący składając niniejsze odwołanie dąży do odrzucenia oferty konkurencyjnej i tym samym- nakazania Zamawiającemu kontynuacji Postępowania oraz ponowienia czynności badania ofert, a w dalszej kolejności- do wyboru własnej oferty jako najkorzystniejszej.

Jego interes przejawia się zatem w możliwości uzyskania zamówienia w ramach toczącego się Postępowania. Odwołujący jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia, który złożył ważną ofertę.

Na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP, Odwołujący utracił możliwość zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu zawarcie umowy z Zamawiającym i uzyskanie zamówienia.

III.DATA PUBLIKACJI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ SWZ.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00130423/01z dnia 4.03.2025 r., zaś SWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1072067>

IV. DATA POINFORMOWANIA ODWOŁUJĄCEGO O ZASKARŻONEJ CZYNNOŚCI DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I PRZESŁANIA KOPII ZAMAWIAJĄCEMU

Zamawiający poinformował Odwołującego o zaskarżonych czynnościach (a tym samym pośrednio- o zaskarżonych zaniechaniach) w dniu 20.03.2025r. Odwołujący składa odwołanie w dniu 25 marca 2025 r., tj. w terminie zgodnym z art. 515 PZP. Odwołujący przekazał odwołanie Zamawiającemu w dniu 25 marca 2025 r., dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 PZP.

V. WPIS OD ODWOŁANIA

Wpis od odwołania w kwocie 7.500 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 21 marca 2025r, a zatem zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020., poz. 2437) oraz art. 517 ust. 2 PZP.

Załączniki:

1. kopia CEDiG Odwołującego
2. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania 7.500 zł

4. zawiadomienie o wyborze z dnia 20.03.2025 r. w postępowaniu zn. spr. **6/TP/2025**
5. 5. SWZ w postępowaniu zn. spr. **6/TP/2025** z załącznikiem nr 8 i nr 10 oraz w postępowaniu zn. spr. 67/24/P z załącznikiem nr 11
6. dokumenty podmiotowe (wykaz ptaków wg załącznika nr 10 do SWZ, Oświadczenie Wykonawcy dotyczące dysponowania przez Wykonawcę narzędziami niezbędnymi do realizacji zamówienia wg załącznik nr 8 do SWZ oraz dokumenty rejestracyjne wydane przez Starostwo Powiatowe związane z posiadaniem i wykorzystaniem ptaków łowczych wymienionych w wykazie) Wykonawcy złożone w postępowaniu jak w przedmiocie odwołania
7. dokumenty podmiotowe (wykaz narzędzi wg załącznika nr 11 do SWZ, świadectwa CITES, dokumenty rejestracyjne wydane przez Starostwo Powiatowe związane z posiadaniem i wykorzystaniem ptaków łowczych wymienionych w wykazie) Wykonawcy złożone w postępowaniu zn. spr. 67/24/P
8. umowa nr nr 46/FIN/2025 z dnia 23.01.2025 r.