

Pabianice, dnia 17 kwietnia 2025 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Nr sprawy: 9/ZP/TP1/U/25

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn.: „**Nadzór autorski nad aplikacją Infomedica**”

Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 68, 95-200 Pabianice, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udziela odpowiedzi na pytanie do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ):

Zachowano oryginalną pisownię pytania.

Pytanie 1

Dotyczy §3 ust. 1 pozycja 1) pkt. a: Wnosimy o zmianę czasu udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich poprawek Oprogramowania Aplikacyjnego na 3 Dni Robocze, zamiast zaproponowanych przez Zamawiającego 2 Dni Roboczych. Niestandardowy czas SLA oraz związane z nim ryzyko projektowe w konsekwencji przełożą się na znacznie większą kwotę zaproponowaną przez Wykonawcę lub wręcz uniemożliwią złożenie oferty. Oddzielną kwestią jest słuszność wymaganego czasu w kontekście objęcia nadzorem tylko systemu administracyjnego.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapisy Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu umowy.

Pytanie 2

Dotyczy §3 ust. 1 pozycja 1) pkt. b : Wnosimy o zmianę czasu reakcji Wykonawcy na zgłoszony przez Zamawiającego Błąd Zwykły na 15 Dni Roboczych, zamiast zaproponowanych przez Zamawiającego 10 Dni Roboczych. Niestandardowy czas SLA oraz związane z nim ryzyko projektowe w konsekwencji przełożą się na znacznie większą kwotę zaproponowaną przez Wykonawcę lub wręcz uniemożliwią złożenie oferty. Oddzielną kwestią jest słuszność wymaganego czasu w kontekście objęcia nadzorem tylko systemu administracyjnego.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapisy Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu umowy.

Pytanie 3

Dotyczy §3 ust. 1 pozycja 1) pkt. b: Wnosimy o zmianę czasu udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich poprawek Oprogramowania Aplikacyjnego na 60 Dni Roboczych, zamiast zaproponowanych przez Zamawiającego 40 Dni Roboczych. Niestandardowy czas SLA oraz związane z nim ryzyko projektowe w konsekwencji przełożą się na znacznie większą kwotę zaproponowaną przez Wykonawcę lub wręcz

uniemożliwią złożenie oferty. Oddzielną kwestią jest słuszność wymaganego czasu w kontekście objęcia nadzorem tylko systemu administracyjnego.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapisy Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu umowy.

Pytanie 4

Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §7 ust. 1 w następujący sposób:

„2. Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wartości wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.”

Wskazujemy, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego, gdyż kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych produktów. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie w zakresie szkody rzeczywistej i wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie, gdyż takie postanowienia eliminują konieczność wyceny w ofercie niezwykle trudnych do skwantyfikowania ryzyk.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. *„Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG”*, w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- 1) „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”;
- 2) „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapisy Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu umowy.

Pytanie 5

Wnosimy o dodanie w §7 kolejnego postanowienia o treści:

„3. Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne na podstawie art. 55 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jak i na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, ulega wyłączeniu.”

Podstawą wprowadzenia wskazanego wyżej postanowienia umownego są trudności w ustaleniu zakresu rękojmi w przypadku przedmiotu niniejszego zamówienia. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że przepisy dotyczące rękojmi nie przystają do rynku usług IT, albowiem ciężko zdefiniować m.in. wadę fizyczną nadzoru autorskiego.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż w Projekcie umowy Zamawiający uregulował odpowiedzialność Wykonawcy za prawidłowe działanie przedmiotu umowy, poprzez zapewnienie odpowiednich czasów reakcji (jak również kar umownych za ich niedotrzymanie), które w istotny sposób odbiegają od regulacji dot. rękojmi, ustalonych w obowiązujących przepisach.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapisy Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu umowy.

Pytanie 6

Wnosimy o dodanie w §8 kolejnego postanowienia o treści:

„2. Naliczenie kary umownej, o której mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu może rozpocząć się w terminie do 90 dni od daty zaistnienia przyczyn, stanowiących podstawę ich naliczenia. Po upływie tego terminu prawo do naliczenia kary, w oparciu o przyczyny stanowiące podstawę ich naliczenia, wygasa.”

Przedmiotowe postanowienie ma na celu ustalenie okresu, w którym Zamawiający powinien podjąć czynność, od której zależy wymagalność roszczenia, a tym samym ma na celu ustalenie początku biegu terminu przedawnienia. Taka regulacja pozwala na właściwe oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy, a co za tym idzie – na rzetelne przygotowanie oferty.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapisy Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu umowy.

Pytanie 7

W §10 Projektu umowy Zamawiający uregulował kwestie związane z ochroną danych osobowych, w tym powierzył Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych w zakresie koniecznym do należytego zrealizowania przedmiotu umowy.

Jednocześnie Zamawiający w liście załączników wskazał – jako załącznik nr 4 – umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych. Regulacje dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych zostały więc powielone, nadto różnią się od siebie treścią.

Wobec powyższego prosimy o usunięcie z Załącznika nr 4 do umowy, umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, wobec uregulowania tego zakresu w §10 umowy.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje zapisy Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu umowy poprzez wykreślenie § 10.

Pytanie 8

W §10 ust. 13 Zamawiający postanowił, że wskazane w tym punkcie Inne Podmioty Przetwarzające są podmiotami, którym Wykonawca może powierzyć dalsze przetwarzanie danych osobowych i uzyskanie dodatkowej zgody Zamawiającego, o której mowa w tym postanowieniu nie jest wymagane.

Wobec takiego postanowienia prosimy o dodanie miejsca na wpisanie danych Innych Podmiotów Przetwarzających zaakceptowanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 8.

Pytanie 9

Zgodnie z treścią umowy (§11 ust. 5), załącznikiem nr 4 do umowy powinna być klauzula RODO Wykonawcy, a nie umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych. Wobec powyższego i w ślad za wcześniejszym pytaniem, wnosimy o usunięcie z Załącznika nr 4 do umowy, umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i umieszczenie w tym załączniku klauzuli Wykonawcy, o której mowa w §11 ust. 5.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy § 11 ust. 5. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza, na etapie podpisania umowy, zmianę Załącznika nr 4 do umowy na klauzulę RODO Wykonawcy, po uprzednim uzgodnieniu jej treści z Zamawiającym.

Pytanie 10

Dotyczy Załącznika nr 2 do Umowy. Wnosimy o wprowadzenie ograniczenia możliwości wpisania nie więcej niż 2 osób z uprawnieniem ADM_CHD. Ograniczenie to jest standardem Wykonawcy wystarczającym do obsługi największych podmiotów leczniczych w Polsce, dodatkowo ułatwia zarządzanie użytkownikami, zwiększa bezpieczeństwo i eliminuje konieczność koordynowania zadań związanych z zarządzaniem portalem CHD po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza.

**Z upoważnienia,
Kierownik Działu Zamówień Publicznych**