

Szczecin, dnia 05.12.2024 r.

SIM/ZP/ 1130 /2024/KC
Znak sprawy: SIM/ZP/P/10/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**
<wszyscy>

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Przebudowa ulic Krzemiennej i Smoczej w Szczecinie”,

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2024, poz. 1320), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 3:

Dotyczy załącznika nr 4b - wzór Umowy II Etap Realizacyjny

Pytanie nr 70

Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o odpowiednie uzupełnienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie stosownie do zwyczajowych zasad obowiązujących na analogicznych Kontraktach możliwości czasowego scedowania przez Przedstawiciela Wykonawcy przysługujących mu na podstawie postanowień Kontraktu uprawnień i obowiązków na Kierownika Budowy, co uzasadnione jest praktyką realizacji analogicznych kontraktów i spowodowaną oczywistymi okolicznościami możliwą absencją Przedstawiciela Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 70

Zamawiający wskazuje, iż powołana jednostka redakcyjna nie dotyczy ust. 2. Nie mniej jednak Zamawiający potwierdza taką możliwość o ile uprawnienie do takiego scedowania będzie wynikało z zakresu udzielonego Przedstawicielowi Wykonawcy pełnomocnictwa.

Pytanie nr 71

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej w zakresie potwierdzenia pełnej prawidłowości dokumentacji projektowej. Powyższe zobowiązanie pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania i zgodnie z PZP nie może być zastrzeżone po stronie Wykonawcy jako podmiotu nie będącego autorem dokumentacji projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 72

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 pkt. 54 lit.k,

Prosimy Zamawiającego o modyfikacji treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez wyłączenie z czasu 12 miesięcy w jakim Wykonawca ma wykonać roboty budowlane oraz sporządzić szeroko

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o.
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04
biuro@sim.szczecin.pl
www.sim.szczecin.pl

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł
KRS 0000787342

rozumianą dokumentację odbiorową konieczności uzyskania decyzji o pozwolenie na użytkowanie i zastąpienie go obowiązkiem wystąpienia o udzielenie pozwolenia na budowę zgodnie z obowiązującą praktyką realizacji publicznych robót budowlanych.

Zapytujący wskazuje, iż nie jest w stanie przewidzieć w jakim terminie organ rozpatrzy jego wniosek a nadto nie ma żadnego wpływu na działanie tegoż organu a przez to odpowiedzialności za odpowiednie jego działanie. Podkreślamy związku z powyższym, iż uzasadniane jest określenie występujące na analogicznych kontraktach publicznych w których organ zobowiązujący wykonawcę do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wskazując, iż na dzień zgłoszenia do odbioru i wyznaczonym terminie na wykonanie zadania wykonawca ma przedstawić Zamawiającemu dowód wystąpienia (złożenia) odpowiedniego wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 72

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację projektu umowy.

Zamawiający wskazuje iż termin realizacji umowy uwzględnia konieczność uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Jednocześnie Zamawiający zauważa, iż w przypadku przedłużającej się procedury uzyskania przedmiotowej decyzji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy odpowiednie zastosowanie znajdą postanowienia §17 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie nr 73

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o prawidłowe określenie zakresu zamówienia i wskazanie wprost i w sposób enumeratywny jakich dokumentów żąda do przedłożenia przez Wykonawcę. Sformułowanie bowiem wszelkie niezbędne dokumenty zgodnie z obowiązującym prawem niestety nie może być uznane za prawidłowe i spełniające ustawy obowiązek należytego określenia zakresu zamówienia oraz zachowania przez to zasad konkurencji.

Odpowiedź na pytanie nr 73

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 74

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 5 pkt. 3

Prosimy o wyłączeni obowiązku określenia w umowach podwykonawczych harmonogramu. Powyższy zapis nie ma żadnego uzasadnienia i jako stanowiące nadużycie pozycji Zamawiającego winno zostać usunięte. Wskazujemy, iż powyższy zapis może wykluczyć prawidłową realizację zadania przez podwykonawcę oraz możliwą natychmiastową reakcję Wykonawcy i Podwykonawcę na ewentualne zmienione warunki realizacyjne (roboty ziemne lub budowlane) konieczne bowiem w tym momencie będzie zdublowanie procedury zatwierdzenia harmonogramu w stosunkach z Podwykonawcami co istotnie wydłuży możliwy termin realizacji prac.

Odpowiedź na pytanie nr 74

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 75

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 6 pkt. 11

Prosimy Zamawiającego o usunięcie zakazu powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i sprzecznej z podstawowymi zasadami wynikającymi z Kodeksu cywilnego a odnoszącymi się do wykonania i skutków nie należytego wykonania umowy.

W przypadku braku usunięcia powyższej jednostki redakcyjnej prosimy i jej uzupełnienie o zapis obowiązujący w treści innych umów Zamawiającego na realizację analogicznych zadań publicznych tj. cyt.: „*Nie dotyczy to potrącenia (kompensaty umownej) wierzytelności wyraźnie wymienionych w umowie o podwykonawstwo i wynikających z tej umowy, na których potrącenie (kompensatę umowną) podwykonawca wyraził zgodę w tej umowie.*”

Odpowiedź na pytanie nr 75

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 76

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 6 pkt. 20

Prosimy Zamawiającego o zniesienie powyższego obowiązku jako nie ujętego w PZP, a nadto w sposób nieuzasadniony rozbudowujących obowiązki formalne obciążające Zamawiającego i Wykonawcę. Fakt bowiem powierzenia określonego podmiotowi robót budowlanych w ramach Zadania wynikać będzie z dwóch zgłoszeń Wykonawcy – wniosku o zatwierdzenie podwykonawcy zawierającego umowne wskazanie daty rozpoczęcia robót a nadto z obowiązkowego zgłoszenia kopii umowy potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Odpowiedź na pytanie nr 76

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 77

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie kary umownej za sam fakt złożenia niezgodnego z umową harmonogramu – powyższy sankcyjny wymiar postanowienia i ma uzasadnienia w treści postanowień PZP i winien zostać usunięty.

Odpowiedź na pytanie nr 77

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację, powołana w pytaniu jednostka redakcyjna nie dotyczy harmonogramu i kary umownej.

Pytanie nr 78

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o zniesienie obowiązku składania aktualizacji periodycznie raz na 3 miesiące z pozostawieniem obowiązku aktualizacji analogicznie jak na innych zadaniach publicznych na żądanie Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 78

Przed wszystkim zamawiający zauważa że obowiązek aktualizacji ujęty został w § 7 ust. 2 pkt. 2 projektu umowy.

Niezależnie od powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 79

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymagana dokumentację projektową wraz z wszelkimi

zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, zezwoleniami, decyzjami koniecznymi do wykonania przedmiotu umowy, itp. jak również ponosić ewentualnych związanych z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac wraz z wszelkimi zgodami, pozwoleniami, uzgodnieniami, itp. – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

W przypadku braku dokonania zmiany treści powyższej jednostki prosimy o potwierdzenie że obowiązek powyższy nie odnosi się do kwestii związanej z treścią dokumentacji projektowej i wymaganymi na etapie projektowania odpowiednimi uzgodnieniami a odnosi się do określonego w umowie obowiązku w zakresie uzyskania pozwolenia na użytkowanie”

Odpowiedź na pytanie nr 79

Zamawiający potwierdza iż obowiązek powyższy nie odnosi się do dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 80

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 16 lit. a

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku – w zakresie koniecznego uzyskania zezwolenia jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 80

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 81

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 22

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku lub wskazanie uzasadnienie nadzoru geotechnicznego.

Odpowiedź na pytanie nr 81

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 82

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 26 oraz 27

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku – tj. zabezpieczenia i oczyszczenia terenu z przedmiotów niebezpiecznych jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia

Odpowiedź na pytanie nr 82

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 83

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 41

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku ponoszenia nieznanych kosztów wydłużenia komunikacji zastępczej jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy.

Zakres powyższego obowiązku nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia. Podkreślamy, iż wykonawca odpowiada za wykonanie zadania w terminie a nie może ponosić jednocześnie ryzyka finansowe inwestycji publicznych zaplanowanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 83

Wykonawca ma obowiązek opracowania projektu COR w związku z czym na etapie sporządzenia oferty powinien przewidzieć koszty ewentualnej konieczności wykonania objazdów komunikacji publicznej
W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 84

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 71

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej i określenie iż drewno z wycinki stanowi własność Wykonawcy bez obowiązku rozliczenia się z Zamawiającym. Rozwiązanie takie ma charakter standardu na większości realizacji zadań publicznych. Wykluczy ponadto postawienie braku spełnienia określoności zamówienia i zachowania zasady konkurencji. Powyższe określenie wpływa bowiem na wartość poszczególnych ofert które z uwagi na rzeczywiste warunki miejscowe i rodzaj wynagrodzenia mogą być z sobą całkowicie nieporównywalne.

Odpowiedź na pytanie nr 84

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 85

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o określenie maksymalnej odległości odwozu analogicznie do treści punktów poprzedzających.

Odpowiedź na pytanie nr 85

Należy uwzględnić transport do depozytu w odległości do 20 km.

Pytanie nr 86

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 2

Prosimy o usunięcie treści powyższej jednostki uprawnienia do odmowy przystąpienia do odbioru z uwagi na braki dokumentów lub oświadczeń. Powyższe elementy nie mogą stanowić podstawy do odmowy przystąpienia do odbioru jako nie mające walory wad istotnych robót lub niezakończenia robót, a które to podstawy stanowią wyłączną przesłankę do odmowy przystąpienia do odbioru.

Odpowiedź na pytanie nr 86

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 87

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 7

Prosimy o wskazanie w jakim terminie PCOR zostanie wydany Wykonawcy jak również w jakim terminie Zamawiający zaakceptuje i przekaze Wykonawcy Rozliczenie i WoPC.

Odpowiedź na pytanie nr 87

Zamawiający zweryfikuje i przekaze Wykonawcy jeden egzemplarz rozliczenia i WoPC w terminie 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego kompletu dokumentów.

Pytanie nr 88

Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 6 pkt. 1,3, 4, 8, 10,18

Prosimy Zamawiającego o usunięcie określeń ujęcia w wynagrodzeniu kosztów niemożliwych do oszacowania a przez to do określenia po stronie Wykonawcy, tj.

- koszty uzyskania niezbędnych uzgodnień, zatwierdzeń, opinii i decyzji;
- nadzoru geotechnicznego
- przeniesienia siedlisk chronionej fauny i flory,
- koszty odtworzenia znaków geodezyjnych
- kosztów zebrania, wywozu i utylizacji śmieci i odpadów powstałych w trakcie prowadzenia robót jak i odkrytych w trakcie ich prowadzenia,
- koszty wydłużonych tras komunikacji publicznej

Prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 88

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie kosztów:

- uzyskania niezbędnych uzgodnień, zatwierdzeń, opinii i decyzji;
- przeniesienia siedlisk chronionej fauny i flory,
- koszty odtworzenia znaków geodezyjnych
- koszty wydłużonych tras komunikacji publicznej

Natomiast Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 6 pkt. 3 i 18.

Pytanie nr 89

Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust.18

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że chodzi o ubytki i uszkodzenia leżące po stronie Wykonawcy i związane z wadliwością robót lub materiałów a nie uszkodzenia ubytki i awarie powstałe z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy tj. np. na skutek aktów wandalizmu, niewłaściwego użytkowania przedmiotu umowy, itp.

Odpowiedź na pytanie nr 89

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 90

Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust.16 zdanie drugie

Prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia, w którym to zakresie obowiązek pielęgnacyjny jako nie wchodzący w zakres prac budowlanych jest niemożliwy do faktycznego oszacowania.

Odpowiedź na pytanie nr 90

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 91

Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust.1 pkt. 4, 6, 8, 14, 20

Usunięcie powyższych jednostek redakcyjnej jako stanowiącej rażące nadużycie pozycji Zamawiającego. Taki szerokie określenie podstaw do naliczenia kar umownych pomimo istniejącej odpowiedzialności odszkodowawczej nie występowało w żadnym z zamówień publicznych w których Wykonawca uczestniczy na obszarze całego kraju. W powyższym stanie rzeczy w ocenie Wykonawcy tak ustanowione kary nie odpowiada jej funkcji dla jakiej zastrzega się karę umowną jaką jest

zabezpieczenie wykonania umowy tj. robót budowlanych lecz mają wymiar sankcyjny. Ponadto w ocenie Wykonawcy jako nie służące bezpośrednio wykonania zadania pozostają w sprzeczności z treścią Prawa Zamówień Publicznych i postanowieniami odnoszącymi się do niedozwolonych postanowień umownych.

Wykonawca podkreśla, iż zapis powyższy nie ma najmniejszego, z punktu widzenia charakteru zadania najważniejszym obowiązkiem terminowym jest wykonanie robót budowlanych. Za niedotrzymanie tego terminu Zamawiający określił natomiast karę umowną w punkcie a.

Odpowiedź na pytanie nr 91

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 92

Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust.3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wprost również po stronie Wykonawcy. Aktualne brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej mogłoby sugerować że prawo takie jest zastrzeżone tylko po stronie Zamawiającego, co nie ma żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 92

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 93

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust.4

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki i wskazanie czy dla zmiany umowy i związanego z tym określonego obowiązku Wykonawcy stosownie do treści zmiany np. powierzenia i przystąpienia do wykonania robót dodatkowych lub zamiennych wystarczające jest podpisanie protokołu konieczności przez Przedstawiciela Wykonawcy czy też zgodnie z podstawowymi zasadami wymagane jest łącznie : 1) Podpisanie Protokołu Konieczności przez Przedstawiciela Zamawiającego i Przedstawiciela Wykonawcy a dalej 2) podpisanie odpowiedniego aneksu do umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 93

Przed przystąpieniem do wykonania robót dodatkowych lub zamiennych konieczne jest podpisanie protokołu konieczności oraz aneksu do umowy.

Pytanie nr 94

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust.6

Prosimy o scedowanie powyższego obowiązku na Inwestora – Zamawiającego jako podmiot będący gestorem Dokumentacji Projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 94

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację

Pytanie nr 95

Dotyczy Projektu Umowy – § 18a ust. 7

Prosimy Zamawiającego o

1. Podwyższenie łącznego limitu waloryzacyjnego do 20 %
2. Potwierdzenie, że w przypadku ziszczenia się warunków waloryzacyjnych Zamawiający dokona zmiany Wymaganego wynagrodzenia.

Jednocześnie wskazujemy, iż określenie waloryzacji w sposób dokonany przez Zamawiającego jest całkowicie sprzeczne z treścią Prawa Zamówień publicznych i stanowi faktycznie próbę uczynienie postanowień umownych w zakresie waloryzacji „pozornymi”.

Określenia powyższe stanowią próbę obejścia prawa, co w analogicznej sytuacji zostało w ramach wyroku KIO wprost potwierdzone przy analogicznych zapisach umownych jak w udostępnionym projekcie umowy i skutkowało nakazaniem przez KIO zmianę postanowień umownych w sposób określony powyżej przez Wykonawcę (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23).

Odpowiedź na pytanie nr 95

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Dotyczy załącznika nr 4a - wzór Umowy I Etap Realizacyjny

Pytanie nr 96

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o wskazanie korelujących z daną inwestycją innych inwestycji, okresu ich realizacji oraz zakresu i warunków ich realizacji wpływających na zadanie Wykonawcy a nadto potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych następstw

Odpowiedź na pytanie nr 96

Zamawiający informuje, iż na chwilę obecną nie toczą się korelujące inne inwestycje.

Pytanie nr 97

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wymagane decyzje nie muszą mieć waloru ostateczności.

Odpowiedź na pytanie nr 97

Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie nr 98

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o modyfikacji treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez wyłączenie z czasu 24 miesięcy w jakim Wykonawca ma wykonać roboty budowlane oraz sporządzić szeroko rozumianą dokumentację odbiorową konieczności uzyskania decyzji o pozwolenie na użytkowanie i zastąpienie go obowiązkiem wystąpienia o udzielenie pozwolenia na budowę zgodnie z obowiązującą praktyką realizacji publicznych robót budowlanych.

Zapytujący wskazuje, iż nie jest w stanie przewidzieć w jakim terminie organ rozpatrzy jego wniosek a nadto nie ma żadnego wpływu na działanie tegoż organu a przez to odpowiedzialności za odpowiednie jego działanie. Podkreślamy związku z powyższym, iż uzasadniane jest określenie występujące na analogicznych kontraktach publicznych w których organ zobowiązujący wykonawcę do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wskazując, iż na dzień zgłoszenia do odbioru i wyznaczonym terminie na wykonanie zadania wykonawca ma przedstawić Zamawiającemu dowód wystąpienia (złożenia) odpowiedniego wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 98

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację projektu umowy. Zamawiający wskazuje iż termin realizacji umowy uwzględnia konieczność uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, iż w przypadku przedłużającej się procedury uzyskania przedmiotowej decyzji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy odpowiednie zastosowanie znajdą postanowienia §31 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie nr 99

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 6 pkt. 1, 3, 6, 8,10, 11, 17

Prosimy Zamawiającego o usunięcie określeń ujęcia w wynagrodzeniu kosztów niemożliwych do oszacowania a przez to do określenia po stronie Wykonawcy, tj.

- kosztów uzyskania wszelkich zgód – lub potwierdzenie że chodzi wprost o zgody ujęte w umowie.
- kosztów prac nieuwjętych w PFU
- koszty zapewnienia obsługi geologicznej i geotechnicznej
- koszty oczyszczenia z niewybuchów i niewypałów,
- przeniesienia siedlisk chronionej fauny i flory,
- koszty zmiany komunikacji miejskiej

Prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 99

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie kosztów wskazanych dotyczących:

- kosztów uzyskania wszelkich zgód
- kosztów prac nieuwjętych w PFU
- przeniesienia siedlisk chronionej fauny i flory,
- koszty zmiany komunikacji miejskiej

Natomiast Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust. 6 pkt. 8.

Zamawiający wykreśla § 5 ust. 6 pkt. 11

Pytanie nr 100

Dotyczy Projektu Umowy – § 15 ust. 3

Prosimy o wskazanie kiedy Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego z odpowiednim wnioskiem o przekazanie terenu budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 100

Niezwłocznie po zawarciu z Zamawiającym umowy.

Pytanie nr 101

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że przedmiotowe wytyczne muszą i będą zgodne z warunkami odnoszącymi się do treści dokumentacji projektowej wskazanych Dokumentacji Przetargowej.

Odpowiedź na pytanie nr 101

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 102

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 8

Z oczywistych względów związanych z koniecznością zapewnienia odpowiedniego postępu prowadzonych robót prosimy o skrócenie okresu do maksymalnie 7, dni – określony termin nie gwarantuje należytego postępu prac projektowych.

Odpowiedź na pytanie nr 102

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 103

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 17

Z oczywistych względów związanych z koniecznością zapewnienia odpowiedniego postępu prowadzonych robót prosimy o skrócenie okresu do maksymalnie 7 dni – określony termin nie gwarantuje należytego postępu prac projektowych.

Odpowiedź na pytanie nr 103

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 104

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 19

Prosimy jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis u związana z nim sankcja nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi przejaw nadzwyczajnego i nie uzasadnionego rygoryzmu Zamawiającego. Zamawiający przewiduje obowiązek karana wykonawcy za najdrobniejsze formalne niedociągnięcia lub opóźnienia nie wpływające zresztą na osiągnięcie zamierzonego rezultatu w postaci ukończenia dokumentacji projektowej a dalej budowy obiektu samemu zastrzegając wszystkie terminy na svoja korzyść i nie przewidując żadnych dolegliwości finansowych za własne zaniedbania. Dysproporcja w powyższym zakresie nie ma charakteru typowego jest dla Wykonawcy wręcz rażąca.

Odpowiedź na pytanie nr 104

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 105

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 22 pkt 13

Prosimy z uwagi na bezwzględny i ustawowy obowiązek ścisłego określenia zakresu zamówienia o określenie wprost jakie inne zgody, uzgodnienia, opinie konieczne do zrealizowania przedmiotu Umowy wymagane są do Uzyskania przez Wykonawcę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 105

Zadanie jest realizowanie w formule zaprojektuj i wybuduj, chodzi zatem o zgody i opinie których potrzeba uzyskania będzie wynikała z opracowanej przez wykonawcę dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 106

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 24

Z oczywistych względów związanych z koniecznością zapewnienia odpowiedniego postępu prowadzonych robót prosimy o skrócenie okresu do maksymalnie 7 dni – określony termin nie gwarantuje należytego postępu Robót.

Odpowiedź na pytanie nr 106

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 107

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 25

Prosimy z uwagi na bezwzględny i ustawowy obowiązek ścisłego określenia zakresu zamówienia o określenie wprost przez Zamawiającego i potwierdzenie, że obowiązek powyższy odnosi się do sytuacji koniecznego sporządzenia rysunków zamiennych lub dokumentacji zamiennej lub projektów zamiennych, których konieczność wykonania powstała wprost z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 107

Zapisy § 16 ust. 25 mają zastosowanie do obowiązków Wykonawcy wskazanych w § 16 ust. 23.

Pytanie nr 108

Dotyczy Projektu Umowy – § 18 ust. 2 pkt.13

Prosimy o wydłużenie terminu na składanie odpowiednich raportów do 7 dni liczonych od ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego.

Odpowiedź na pytanie nr 108

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 109

Dotyczy Projektu Umowy – § 18 ust. 2 pkt.44

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku – tj. zabezpieczenia i oczyszczenia terenu z przedmiotów niebezpiecznych jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 109

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 110

Dotyczy Projektu Umowy – § 18 ust. 2 pkt.46

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 110

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 111

Dotyczy Projektu Umowy - § 18 ust. 2 pkt.60

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 111

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 112

Dotyczy Projektu Umowy - § 18 ust. 2 pkt.79

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o.
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04
biuro@sim.szczecin.pl
www.sim.szczecin.pl

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł
KRS 0000787342

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 112

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 113

Dotyczy Projektu Umowy - § 18 ust. 2 pkt.83

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższego obowiązku jako w niemożliwego do zastrzeżenia po stronie Wykonawcy. Zakres powyższego obowiązku w tym wymiar czasowy nie jest możliwy do oszacowania – prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 113

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 114

Dotyczy Projektu Umowy - § 18 ust. 3 pkt.17

Prosimy o korektę powiadomienia o wprowadzeniu na 7 dni przed zamierzoną datą wprowadzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 114

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 115

Dotyczy Projektu Umowy – § 18 ust. 10 i 11

Prosimy Zamawiającego o określenie maksymalnej odległości odwozu analogicznie do treści punktów poprzedzających

Odpowiedź na pytanie nr 115

Należy uwzględnić wywóz materiałów do depozytów w odległości do 15 km.

Pytanie nr 116

Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust. 13

Z uwagi na zapewnienie pełnej transparentności zadania prosimy o ścisłe i enumeratywne określenie za jakiego powodu Przedstawiciel Zamawiającego lub właściwy Inspektor Nadzoru może nie zatwierdzić wskazanego przez wykonawcę laboratorium

Odpowiedź na pytanie nr 116

W sytuacji gdy wskazane laboratorium nie będzie posiadało akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji.

Pytanie nr 117

Dotyczy Projektu Umowy – § 20 ust. 9

Z oczywistych względów prosimy Zamawiającego o korektę treść powyższej jednostki redakcyjnej poprzez skrócenie czasu na akceptację projektu umowy do standardowych 14 dni, zgodnych z PZP i obowiązujących na większości zadań publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 117

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 118

Dotyczy Projektu Umowy – § 20 ust. 20

Prosimy Zamawiającego o zniesienie powyższego obowiązku jako nie ujętego w PZP, a nadto w sposób nieuzasadniony rozbudowujących obowiązki formalne obciążające Zamawiającego i Wykonawcę. Fakt bowiem powierzenia określonego podmiotowi robót budowlanych w ramach Zadania wynikać będzie z dwóch zgłoszeń Wykonawcy – wniosku o zatwierdzenie podwykonawcy zawierającego umowne wskazanie daty rozpoczęcia robót a nadto z obowiązkowego zgłoszenia kopii umowy potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Odpowiedź na pytanie nr 118

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie

Pytanie nr 119

Dotyczy Projektu Umowy – § 20 ust. 6 pkt.11 oraz § 20 ust. 22

Prosimy Zamawiającego o usunięcie zakazu powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nieuzasadnionej i sprzecznej z podstawowymi zasadami wynikającymi z Kodeksu cywilnego a odnoszącymi się do wykonania i skutków nie należytego wykonania umowy.

W przypadku braku usunięcia powyższej jednostki redakcyjnej prosimy i jej uzupełnienie o zapis obowiązujący w treści innych umów Zamawiającego na realizację analogicznych zadań publicznych tj. cyt.: „*Nie dotyczy to potrącenia (kompensaty umownej) wierzytelności wyraźnie wymienionych w umowie o podwykonawstwo i wynikających z tej umowy, na których potrącenie (kompensatę umowną) podwykonawca wyraził zgodę w tej umowie.*”

Odpowiedź na pytanie nr 119

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie

Pytanie nr 120

Dotyczy Projektu Umowy – § 22 ust.15

Prosimy Zamawiającego o określenie w jakim terminie dokona on przekazania Wykonawcy podpisanego WoPC oraz protokołu odbioru częściowego

Odpowiedź na pytanie nr 120

Zamawiający zweryfikuje i prześle Wykonawcy jeden egzemplarz rozliczenia i WoPC w terminie 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego kompletu dokumentów.

Pytanie nr 121

Dotyczy Projektu Umowy – § 23 ust.17

Prosimy Zamawiającego usunięcie powyższej jednostki jako sprzecznej z treścią umowy i stanowiącą próbę osłabienia podstawowego obowiązku Zamawiającego jakim jest zapłata wynagrodzenia. Zamawiający zezwolił na wystawienie faktur na podstawie WoPC oraz protokołu odbioru częściowego lub końcowego. Wszelka weryfikacja podstaw płatności winna być dokonana właśnie na etapie podpisywania tych dokumentów stanowiących podstawę dalszych rozliczeń.

Odpowiedź na pytanie nr 121

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 122

Dotyczy Projektu Umowy – § 25 ust.19

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że chodzi o ubytki i uszkodzenia leżące po stronie Wykonawcy i związane z wadliwością robót lub materiałów a nie uszkodzenia ubytki i awarie powstałe z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy tj. np. na skutek aktów wandalizmu, niewłaściwego użytkowania przedmiotu umowy, itp.

Odpowiedź na pytanie nr 122

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 123

Dotyczy Projektu Umowy – § 25 ust.16

Prosimy o korektę z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności z PZP spowodowanej wymaganym ścisłym określeniem zakresu zamówienia, w którym to zakresie obowiązek pielęgnacyjny jako nie wchodzący w zakres prac budowlanych jest niemożliwy do faktycznego oszacowania.

Odpowiedź na pytanie nr 123

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 124

Dotyczy Projektu Umowy – § 28 ust. 1 pkt. 2

Prosimy Zamawianego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej analogicznie do rozwiązań istniejących na innych zadaniach publicznych poprzez określenie, iż kara umowna za uchybienie terminowi wykonania dokumentacji projektowej nie zostanie naliczona lub zostanie anulowana w sytuacji dotrzymania końcowego terminu wykonania przedmiotowej umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 124

Zamawiający informuję, iż kwestia powyższa została uregulowana w § 28 ust.12 projektu umowy.

Pytanie nr 125

Dotyczy Projektu Umowy – § 28 ust. 1 pkt. 11, 12, 13 oraz pkt. 24 i 25

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższych kar umownych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy a nadto jako nie służące bezpośrednio wykonaniu robót sprzeczne z PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 125

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie

Pytanie nr 126

Dotyczy Projektu Umowy – § 28 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wprost również po stronie Wykonawcy. Aktualne brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej mogłoby sugerować że prawo takie jest zastrzeżone tylko po stronie Zamawiającego, co nie ma żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 126

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie

Pytanie nr 127

Dotyczy Projektu Umowy – § 31 ust.4

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki i wskazanie czy dla zmiany umowy i związanego z tym określonego obowiązku Wykonawcy stosownie do treści zmiany np. powierzenia i

przystąpienia do wykonania robót dodatkowych lub zamiennych wystarczające jest podpisanie protokołu konieczności przez Przedstawiciela Wykonawcy czy też zgodnie z podstawowymi zasadami wymagane jest łącznie : 1) Podpisanie Protokołu Konieczności przez Przedstawiciela Zamawiającego i Przedstawiciela Wykonawcy a dalej 2) podpisanie odpowiedniego aneksu do umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 127

Wymagane jest podpisanie protokołu konieczności oraz zawarcie aneksu do umowy.

Pytanie nr 128

Dotyczy Projektu Umowy – § 32a ust. 7

Prosimy Zamawiającego o

1. Podwyższenie łącznego limitu waloryzacyjnego do **20 %**
2. Potwierdzenie, że w przypadku ziszczenia się warunków waloryzacyjnych Zamawiający dokona zmiany Wymaganego wynagrodzenia.

Jednocześnie wskazujemy, iż określenie waloryzacji w sposób dokonany przez Zamawiającego jest całkowicie sprzeczne z treścią Prawa Zamówień publicznych i stanowi faktycznie próbę uczynienie postanowień umownych w zakresie waloryzacji „pozornymi”.

Określenia powyższe stanowią próbę obejścia prawa, co w analogicznej sytuacji zostało w ramach wyroku KIO wprost potwierdzone przy analogicznych zapisach umownych jak w udostępnionym projekcie umowy i skutkowało nakazaniem przez KIO zmianę postanowień umownych w sposób określony powyżej przez Wykonawcę (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23).

Odpowiedź na pytanie nr 128

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....