



NZP/06/P/25

Bydgoszcz, dnia 27.03.2025 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę produktów leczniczych w ramach programów lekowych i chemioterapii*, nr sprawy NZP/06/P/25.

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 135 ustawy ust. 2 oraz art. 137 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – w związku z pytaniami zadanymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający udziela wyjaśnień i dokonuje zmiany treści SWZ.

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w Części 4 Filgrastymu w wielkości opakowań x 5 ampułkostrzykawkę z przeliczeniem ilości?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wyłącznie wielkości opakowań, które ujęte są w aktualnym Obwieszczeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

Pytanie 2 – dot. części 12

Czy Zamawiający wymaga produktu leczniczego Cisplatinum, który posiada stabilność fizyko-chemiczną po pierwszym nakłuciu fiolki powyżej 48 h co jest udokumentowane w CHPL?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 3 – dot. części 9

Czy Zamawiający w w pozycji 1-3 wymaga produktu leczniczego Doxorubicin, który posiada stabilność fizyko-chemiczną po pierwszym nakłuciu fiolki powyżej 24 h a powyższy zapis będzie udokumentowany w CHPL ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 4 – dot. części 11

Czy Zamawiający wymaga produktu leczniczego Carboplatin, który posiada stabilność fizyko-chemiczną po pierwszym nakłuciu fiolki powyżej 24 h co udokumentowane jest w CHPL ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 5 – dot. części 15

Czy Zamawiający wymaga produktu leczniczego Gemcitabinum, który jest wolny od alkoholu co umożliwi w pełni bezpieczną chemioterapię dla pacjenta a także czy zamawiający wymaga produktu leczniczego, którego fizyczna i chemiczna stabilność po pierwszym otwarciu fiolki wynosi, co najmniej 72 h co jest udokumentowane w CHPL?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 6 – dot. części 14

Czy Zamawiający wymaga aby preparat Fluorouracyl posiadał stabilność fizyko-chemicznej po rozcieńczeniu 48 h, co umożliwia zastosowanie preparatu w pompach elastomerowych tzw. infuzorach a powyższy zapis był udokumentowany w CHPL.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Pytanie 7 – dot. części 8

Czy Zamawiający wymaga takiego produktu leczniczego Cytarabinum, który posiada stabilność chemiczną i fizyczną po pierwszym otwarciu fiolki oraz po przygotowaniu roztworu 48 godzin co jest udokumentowane w CHPL ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

Dotyczy projektu umowy

Pytanie 8

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia okoliczności takich jak: wstrzymanie lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika nastąpi rozwiązanie umowy za porozumieniem stron z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC? Zaoferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Okoliczności danego przypadku będą oceniane przez zamawiającego na etapie realizacji

umowy, biorąc pod uwagę postanowienia umowy i obowiązujące przepisy prawa, mające zastosowanie do konkretnego stanu faktycznego.

Pytanie 9

Dotyczy § 4 ust. 3 wzoru umowy oraz Rozdz. VI pkt. 3b SWZ – dostawy na cito

Z uwagi na fakt, iż wymienione produkty lecznicze w Części nr 25 i 26 nie są lekami ratującymi życie i nie wymagają dostaw z zastrzeżeniem „na cito” w ciągu jednego dnia roboczego od momentu złożenia zamówienia, a ich podawanie odbywa się w trybie planowanym, proszę o potwierdzenie, że zapisy § 4 ust. 3 wzoru umowy oraz Rozdz. VI pkt. 3b SWZ nie będą miały zastosowania w stosunku do Części nr 25 i 26. Zapisy umowy w obecnym brzmieniu dla wyżej wymienionych leków są nieproporcjonalne w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 10

Dotyczy § 4 ust. 10 pkt. a) wzoru umowy – reklamacje

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy rozpatrzenia zgłoszonej reklamacji ilościowej lub asortymentowej oraz uzupełnienia ilości, odbiór nadwyżki lub wymianę przedmiotu dostawy na zgodny z zamówieniem w terminie dwóch dni roboczych od momentu otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego.

Zgodnie z prawem cywilnym przed usunięciem wad wykonawca obowiązany jest do zbadania zasadności reklamacji. Wykonanie wszystkich czynności związanych z procesem reklamacji i dostarczenie wymienionego towaru w ciągu 2 dni od chwili zawiadomienia przez Zamawiającego jest trudne do wykonania.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 11

Dotyczy § 4 ust. 10 pkt. a) wzoru umowy – reklamacje

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy rozpatrzenia zgłoszonej reklamacji ilościowej lub asortymentowej oraz uzupełnienia ilości, odbiór nadwyżki lub wymianę przedmiotu dostawy na zgodny z zamówieniem w terminie dwóch dni roboczych od momentu otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego.

Zgodnie z prawem cywilnym przed usunięciem wad wykonawca obowiązany jest do zbadania zasadności reklamacji. Wykonanie wszystkich czynności związanych z procesem reklamacji i dostarczenie wymienionego towaru w ciągu 2 dni od chwili zawiadomienia przez Zamawiającego jest trudne do wykonania. W związku z powyższym czy Zamawiający zmieni zapisy wzoru umowy na możliwe do zrealizowania, zgodnie z zasadami dobrej praktyki gospodarczej oraz prawa cywilnego wyznaczając termin rozpatrzenia reklamacji ilościowej lub asortymentowej przez uzupełnienie ilości, odbiór nadwyżki lub wymianę przedmiotu dostawy na zgodny z zamówieniem towaru na min. 3 dni dla Części nr 25 i 26?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 12

Dotyczy § 4 ust. 20 wzoru umowy – kary umowne

Czy Zamawiający zgodzi się w § 4 ust. 20 wzoru umowy na zmianę kary umownej wynoszącej 5% minimalnej wartości brutto przedmiotu umowy przewidzianej do realizacji, na karę wynoszącą 5% wartość brutto niezrealizowanej części umowy?

Mając na uwadze wytyczne UZP i wypracowane stanowisko KIO w którym określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Powyższy zapis w brzmieniu przewidującym karę umowną zamówienia również prawidłowo zrealizowanego pozostaje w sprzeczności funkcją kary umownej określonej przez przepisy kodeksu cywilnego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 13

Czy Zamawiający w par. 4.10.a wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 14

Czy Zamawiający w par. 7.1.5 zamiast 48 miesięcy wpisze max 3 miesiące powyżej pierwotnego okresu obowiązywania umowy?

Wykonawca nie może zagwarantować dostaw na podstawie składanej w postępowaniu oferty przez cztery lata; zarówno dostępność jak i ceny towarów mogą się do tego czasu znacząco zmienić.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 15

Czy Zamawiający w par. 7.2a, 7.16.1 oraz 7.17 dopisze „z zastrzeżeniem minimalnego wolumenu dostaw, określonego w par. 4.5?

Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania może zdarzyć wiele zdarzeń losowych, ograniczających

zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 16

Czy Zamawiający w par. 7.20 dopisze, że wskutek zastosowania tych wskaźników cena towaru nie może spaść poniżej ceny ofertowej lub innej, proponowanej w danym momencie zgodnie z umową? Praktyka wykazuje, że Zamawiający w przypadku obniżenia 'wskaźnika inflacji' żądają obniżenia cen dostarczanych produktów. Rozumowanie takie jest jednak całkowicie błędne, gdyż w Polsce nie mamy – i długo nie będziemy mieć do czynienia – z deflacją. Niższy wskaźnik w kolejnym okresie oznacza w istocie, w obecnym okresie, że wyhamowało tempo inflacji, ale nie, że ceny spadły do niższego poziomu. Jeśli cena ofertowa wynosi 100, to wskutek 'ujemnego wskaźnika inflacji' nie może ona spaść np. do poziomu 95, gdyż oznaczałoby, to ceny w Polsce spadają, a tak nie jest. Ujemny wskaźnik w stosunku do poprzedniego okresu oznacza jedynie mniejsze tempo inflacji, ale nie deflację.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 17

Do §4 ust. 6 oraz §7 ust. 1 lit. d) wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §4 ust. 6 oraz §7 ust. 1 lit. d) wzoru umowy poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający dopuszcza zrealizować w ramach prawa opcji. Jako przykładowe rozwiązania wskazujemy na możliwość dokonania zastrzeżenia ogólnego odnoszącego się do wszystkich pozycji, np. poprzez podanie, że całkowita ilość przedmiotu zamówienia, określona dla każdej z pozycji, zamówiona i dostarczona w ramach opcji nie przekroczy 30% lub 50% wartości tej pozycji, lub zastrzeżenia szczegółowego poprzez dodanie w tabeli asortymentowej nowej kolumny zawierającej ilości opcji odrębnie dla każdego produktu. Aktualna treść §4 ust. 6 oraz §7 ust. 1 lit. d) jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych a w konsekwencji nie są również w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) i nakazała Zamawiającemu zmianę postanowienia wzoru umowy, dotyczącego opcji, poprzez zrozumiałe, precyzyjne i jednoznaczne określenie w zakresie każdego produktu leczniczego wymienionego SWZ liczby (ilości) produktu leczniczego, do której zamawiający może zwiększyć zakres zamówienia. W wyroku tym KIO stwierdziła, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach prawa opcji, co wynika z art. 441 ust. 1 PZP. Izba uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to ich zaistnienie nie ma wpływu na postanowienia umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła również, że norma wynikająca z treści art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a także spełniać wszystkie zawarte w nim przesłanki, ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Izba zauważyła przy tym, że żadne inne przepisy PZP nie ograniczają, ani nie wyłączają zastosowania tej normy w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. Dlatego też, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z bezwzględnie obowiązującą normą z art. 99 ust. 1 PZP. KIO doszła do wniosku, że sformułowanie „zakres zamówienia” należy rozumieć jako „pojedyncze świadczenie”, nie zaś jako „ogólne świadczenie”, obejmujące wszystkie produkty, które wykonawca zobowiązany jest sprzedać zamawiającemu w danej części (pakiecie) zamówienia. Izba wskazała także, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. KIO stwierdziła zatem, że treść art. 433 pkt 4 PZP, nakazującą określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia należy odnieść do każdej pojedynczej pozycji asortymentowej, czyli do każdego zamawianego produktu, stanowiącego świadczenie zgodnie z treścią art. 433 pkt 4 PZP. Takie same wnioski dotyczą art. 441 ust. 1 PZP oraz wskazania w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilości, która może zostać zwiększona. Doniosłość wyżej wskazanego orzeczenia i zawartej w nim wykładni potwierdza fakt, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych postanowił wpisać je na listę klauzul abuzywnych prowadzoną na podstawie art. 469 pkt 8) pzp prowadzoną pod adresem <https://www.gov.pl/web/uzp/wyroki-kio-w-ktorych-izba-stwierdzila-naruszenie-art-433-pzp>. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający decydując się na zaniechanie sprecyzowania zastrzeżonego w §4 ust. 6 oraz §7 ust. 1 lit. d) prawa opcji naraża je na unieważnienie na podstawie art. 441 ust. 2 PZP, tym samym świadomie ryzykując ewentualnością doprowadzenia do sporu sądowego na tle stosowania przedmiotowej klauzuli w trakcie próby jej wprowadzenia w życie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 18

Do §4 ust. 9 wzoru umowy. Prosimy o zmianę brzmienia tego zapisu w ten sposób, aby Zamawiający zgłaszał reklamacje jakościowe w terminie 7 dni od dnia stwierdzenia wady.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 19

Do §5 ust. 1 wzoru umowy prosimy o dopisanie następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ – powyższą kwestię reguluje §5 ust. 3 w brzmieniu:

„Dostawy produktów z terminem ważności krótszym niż oznaczony w szczegółowym formularzu cenowym mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę musi wyrazić Zamawiający, chyba że w SWZ znajdowały się inne zapisy odnośnie terminu ważności produktów leczniczych. W przypadku gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na krótszy termin ważności Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia dokumentu odmowy.”

Pytanie 20

Do §7 ust. 1 pkt 2), 3) wzoru umowy. Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 21

Do §7 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy: Prosimy o zapewnienie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy nastąpi po wyrażeniu obopólnej zgody stron w formie aneksu.

Odpowiedź

Tak. Musi być zgoda obu stron.

Pytanie 22

Do §7 ust. 4 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie słów: „W przypadku przedłużenia czasu obowiązywania umowy, zgodnie z ust. 1 lit. e niniejszego paragrafu” i w związku z tym umożliwienie wykonawcom dokonywania waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości stawki vat w terminie podstawowym trwania umowy. Zgodnie z art. 436 pkt 4) PZP zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego dotyczą umów zawieranych już na okres dłuższy niż 12 miesięcy, a niniejsze postępowanie Zamawiający planuje realizować w ciągu 24 miesięcy (w terminie podstawowym).

Odpowiedź

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany załącznika nr 3 – Projekt umowy w § 7 ust. 4 poprzez wykreślenie słów: „W przypadku przedłużenia czasu obowiązywania umowy, zgodnie z ust. 1 lit. e niniejszego paragrafu”

Zapis przed zmianą:

4. „W przypadku przedłużenia czasu obowiązywania umowy, zgodnie z ust. 1 pkt. 5 niniejszego paragrafu strony dopuszczają możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany:”

Zapis po zmianie:

„Strony dopuszczają możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany:”

Pytanie 23

Do §7 ust. 19 do ust. 25 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §7 ust. 20 wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że Strony dopuszczają zmianę cen określonych w niniejszej umowie w przypadku, gdy wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez GUS za miesiąc poprzedzający złożenie wniosku o zmianę umowy ulegnie zmianie, w stosunku do wskaźnika ogłoszonego za miesiąc zawarcia umowy, o minimum 10 % poprzez zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 3%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego. Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że §7 ust. 20 wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 7%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 6% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób. Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §7 ust. 19 do ust. 25 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 24

Dotyczy § 4 ust. 6 Załącznika nr 3 do SWZ

„... 6. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zwiększenia zamówienia ilości niektórych pozycji asortymentowych, przy równoczesnym zmniejszeniu ilości innych pozycji asortymentowych oraz zachowaniu niezminionej całkowitej wartości umowy netto (bez podatku VAT). Zmiany ilości nie mogą przekraczać 30% wartości umowy netto przedmiotu dostawy.

Mając na względzie fakt, że postępowanie realizowane jest w częściach (grupach), a Zamawiający zawrze Umowę z jednym podmiotem, na kilka tych części (grup), czy ewentualna zmiana w zakresie z 30% asortymentu dotyczyć będzie odpowiednio każdej części (grupy) osobno, czy całkowitego zakresu przedmiotu zamówienia pomiędzy tymi grupami?

Dodatkowo wnosimy o ograniczenie zmiany asortymentu i ilości, do chociażby określonej wielkości danej grupy, (zadania, części) ze względu na fakt, że przygotowanie racjonalnej oferty dla nieznanego faktycznie przedmiotu zamówienia, graniczy z cudem oraz pozostaje w konflikcie z przepisami ustawy PZP, w zakresie określania przedmiotu zamówienia. Oczywiście jest, że Zamawiający korzystając z powołanego uprawnienia, może żądać dostarczenia przedmiotu zamówienia, który faktycznie nie był określony w SWZ, powodując niejednokrotnie konieczność realizacji dostaw powyżej kosztów zakupu, gdyż producenci przedmiotu zamówienia ograniczają swoje oferty tylko i wyłącznie do zakresu i ilości wskazanych w SWZ.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy. Z zapisu jasno wynika, iż odnosi się on do wartości umowy.

Pytanie 25

Dotyczy § 4 ust. 13 Załącznika nr 3 do SWZ

„... 13. W przypadku zwłoki w dostawie przekraczającej o 4 dni robocze termin określony w ust. 2 lub w przypadku zwłoki w załatwieniu reklamacji przekraczającej o 4 dni robocze termin określony w ust. 9, Wykonawca wyraża zgodę na dokonanie przez Zamawiającego, bez wezwania Wykonawcy do należytego wykonania umowy, w miejsce niedostarczonego lub reklamowanego przedmiotu dostawy, zakupu u osoby trzeciej, a w przypadku wyższej ceny zakupu niż cena wynikająca z niniejszej umowy na obciążenie go różnicą, którą Wykonawca ma obowiązek uregulować należność w terminie 14 dni od daty otrzymania noty obciążeniowej. Zapisu powyższego nie stosuje się, jeżeli Zamawiający skorzysta z uprawnień, o których mowa w ust. 15. Zakup w drodze określonego w niniejszym ustępie wykonania zastępczego pomniejsza odpowiednio wartość i ilość przedmiotu umowy przewidzianego do nabycia przez Wykonawcę na podstawie niniejszej umowy.

1. Czy Zamawiający mając na względzie powołane zapisy przewiduje poinformować Wykonawcę o zakupie „u osoby trzeciej” oraz o przewidywanych kosztach zakupu?

Odpowiedź

Zamawiający nie ma takiego obowiązku. Wykonawca zostanie o nich poinformowany po dokonaniu zakupu.

2. W jaki sposób Zamawiający zamierza zrealizować i potwierdzić fakt wskazany zapisem: „... Wykonawca wyraża zgodę na dokonanie przez Zamawiającego, bez wezwania Wykonawcy do należytego wykonania umowy, w miejsce niedostarczonego lub reklamowanego przedmiotu dostawy”, mając na względzie fakt pisemności warunków Umowy?

Odpowiedź

Dokonanie zakupu następuje na podstawie umowy i nie powoduje zmiany jej warunków.

3. Czy Zamawiający przewiduje możliwość wskazania Wykonawcy miejsca tego zakupu „u osoby trzeciej”?

Odpowiedź

Tak, zostanie przedstawiony Wykonawcy dokument rozliczeniowy.

4. Mając na względzie fakt, że Zamawiający może obciążyć Wykonawcę kosztem zakupu „u osoby trzeciej”, wnosimy o wskazanie środków odwoławczych, które będą uwzględniały fakt, że Zamawiający może dokonać obliczenia kwot obciążenia niezgodnych ze stanem faktycznym lub pomyłką. W obecnym stanie faktycznym zgodnie z ust. 13 Wykonawca ma zapłacić określoną przez Zamawiającego kwotę w terminie 14 dni od dnia powzięcia wezwania, bez żadnych środków odwoławczych. Czyli tym samym nieważne jaka wielkość obciążenia Wykonawca zobowiązany jest zapłacić.

Odpowiedź

Zamawiający nie wie jakie „środki odwoławcze” na myśli Wykonawca. Wykonawca może kwestionować wysokość obciążenia na zasadach ogólnych.

Zamawiający