

Lębork, dnia 28.03.2025

Zn. spr.: SA.270.26.2025

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *„Wymiana stolarki okiennej w budynku Nadleśnictwa Lębork”*.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lębork, działając w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – dalej jako „PZP”) informuje o:

- I. **wyborze jako najkorzystniejszej oferty:** złożonej przez firmę: Okland Sp. z o.o. z siedzibą w Rokitkach 83-112, przy ul. Tczewskiej 35A (KRS: 000055698) za cenę w wysokości 66 912,00 zł brutto
- II. **odrzuconiu ofert:**
 - 1) nr 2 złożonej przez TBKS Sp. z o.o. z siedzibą: ul. W.H. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP;
 - 2) nr 3 złożonej przez Nowaccy Sp. z o. o., z siedzibą: ul. Komunalna 1, 64-600 Oborniki, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP;
 - 3) nr 6 złożonej p. Adama Grafa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Handlowo Usługowa Adam Graf”, z miejscem prowadzenia działalności: Os. Przyjaźni 13S, 61-686 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP;



- 4) nr 7 złożonej przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o. o., z siedzibą: ul. Chrzanowskiego 23b, 87-100 Toruń, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP;
- 5) nr 8 złożonej przez p. Andrzeja Pac prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE ANDRZEJ PAC” z miejscem prowadzenia działalności: ul. Roosevelta 6, 11-700 Mrągowo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP;
- 6) nr 10 złożonej p. Bartosza Tochę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „DOMSTAR Bartosz Tocha”, z miejscem prowadzenia działalności: Kobyle 2,83-236 Pogódki, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

UZASADNIENIE

Ad. I – WYBÓR OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 PZP, tj. biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w rozdziale 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia dla ww. postępowania („SWZ”), jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę.

Okland Sp. z o.o. z siedzibą w Rokitkach 83-112, przy ul. Tczewskiej 35 A.

Oferta najkorzystniejsza otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 punktów i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, ponieważ przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodziły wobec niego podstawy wykluczenia określone w SWZ, a złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 PZP.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Cena” (max. 60 pkt)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium „Termin realizacji” (max. 40 pkt)	Łączna punktacja
1	p. Marek Wołowiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE WOMA mgr inż. Marek Wołowiec” ul. Ściegiennego 221, 25-116 Kielce	43.31	40.00	83.31

2	TBKS Sp. z o.o. ul. W.H. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona		
3	Nowaccy Sp. z o.o. ul. Komunalna 1, 64-600 Oborniki	Oferta odrzucona		
4	Okland Sp. z o.o. Tczewska 35A, 83-112 Rokitki	60.00	40.00	100.00
5	p. Janusz Kołodziejczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „OKNA-KOŁODZIEJCZYK Janusz Kołodziejczyk” Os. Mastalerze 33 F, 34-451 Tylmanowa	40.82	40.00	80.82
6	p. Adam Graf prowadzący działalność gospodarczą pod firma „Firma Handlowo Usługowa Adam Graf” ul. Przyjaźni 13S, 61-686 Poznań	Oferta odrzucona		
7	Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane "AGAD" Sp. z o.o. ul. Chrzanowskiego 23 B, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		
8	p. Andrzej Pac prowadzący działalność pod firmą „USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE ANDRZEJ PAC” ul. Roosevelta 6, 11-700 Mrągowo	Oferta odrzucona		
9	Zakład Stolarski DREWDOM Tomasz Kostecki Sp.k. Golina Wielka 28, 63-940 Bojanowo	59.35	40.00	99.35
10	p. Bartosz Tocha prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „DOMSTAR Bartosz Tocha” Kobyle 2, 83-236 Pogódki	Oferta odrzucona		

Ad. II – ODRZUCENIE OFERT

- 1) odrzucenie oferty nr 2 złożonej przez firmę: **TBKS Sp. z o.o.** z siedzibą: **ul. W.H. Lindleya 16, 02-013 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

W związku z tym, że wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 21 marca 2025 r. zwrócił się z wnioskiem do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 23 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W pierwotnym terminie związania ofertą tj. do dnia 25 marca 2025 r., w którym upływał także termin na złożenie ww. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ww. wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zaszła konieczność odrzucenia oferty ww. wykonawcy Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, zgodnie z którym odrzuca się wykonawcy, jeżeli nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 2) **odrzućcenie oferty nr 3 złożonej przez firmę: Nowaccy Sp. z o. o., z siedzibą: ul. Komunalna 1, 64-600 Oborniki, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.**

W związku z tym, że cena oferty ww. wykonawcy wykazywała znamiona ceny rażąco niskiej, ponieważ była niższa o 35,78 % od 115 199,83 zł brutto, Zamawiający pismem z dnia 26 lutego 2025 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wyznaczając mu do tego termin do dnia 06 marca 2025r.

Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia wyjaśnień w określonym terminie, który wskazuje Zamawiający. Wykonawca powinien w tym czasie dostarczyć informacje, które wyjaśnią, w jaki sposób doszło do ustalenia ceny.

W przypadku niedostarczenia przez Wykonawcę wyjaśnień zgodnie z przepisami, Zamawiający nie może ocenić, czy cena oferty jest adekwatna do zakresu zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wyjaśni, jak ta cena została ustalona.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Powyższe uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- 3) **odrzućcenie oferty nr 6 złożonej przez p. Adama Grafa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Firma Handlowo Usługowa Adam Graf”, miejsce prowadzenia działalności: Os. Przyjaźni 13S, 61-686 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP.**

odrzućcenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP

W związku z tym, że cena oferty ww. wykonawcy wykazywała znamiona ceny rażąco niskiej, ponieważ była niższa o 37,22 % od 115 199,83 zł brutto, Zamawiający pismem z dnia 26 lutego 2025 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wyznaczając mu do tego termin do dnia 06 marca 2025r.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak w ocenie Zamawiającego nie są one wystarczające do obalenia domniemania, że cena oferty wykonawcy jest rażąco niska.

Po szczegółowej analizie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, stwierdzono, że nie spełniają one wymagań określonych w przepisach prawa, a w szczególności art.

224 ust. 6 PZP, który wymaga, by Wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny poprzez przedstawienie konkretnych dowodów oraz szczegółowych wyjaśnień.

Treść przedstawionych wyjaśnień nie zawiera merytorycznego odniesienia do wezwania, ponieważ pierwsza strona stanowi jedynie polemikę z zasadnością wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, bez przedstawienia jakiegokolwiek wartości merytorycznej. Wykonawca nie odniósł się w sposób rzeczowy do wymogów wynikających z wezwania, co skutkuje brakiem podstaw do uznania ceny oferty za realną. Wyjaśnienia takie nie spełniają wymogu przedstawienia rzeczywistych argumentów na poparcie ceny oferty.

Kolejna strona wyjaśnień zawiera rozbiecie ceny na poszczególne jej elementy. Jednakże, takie rozbiecie nie jest wystarczające do wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2024 r. (sygn. akt KIO 1241/24), samo rozbiecie ceny na poszczególne składniki nie stanowi wystarczającego dowodu na realność ceny. Obowiązkiem wykonawcy było udowodnienie, że cena jest rzeczywista. Złożone przez Wykonawcę zestawienie tabelaryczne nie zawiera dodatkowych wyjaśnień ani dowodów potwierdzających realność wskazanych kwot, co uniemożliwia ich weryfikację.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach odnosi się jedynie ogólnie do okoliczności wpływających na wycenę oferty, takich jak rabaty na materiały czy zatrudnienie wykwalifikowanej ekipy montażowej, niemniej jednak Wykonawca nie przedstawił konkretnych informacji na temat kosztów materiałów, transportu, montażu oraz innych elementów składających się na cenę oferty. Wskazanie, że Wykonawca dysponuje własną flotą pojazdów lub zatrudnia wykwalifikowaną ekipę montażową, nie jest wystarczającym wyjaśnieniem, gdyż brakuje szczegółowych informacji na temat kosztów związanych z tymi elementami (np. wysokość rabatów na materiały, koszt robocizny, liczba osób zaangażowanych w realizację zamówienia). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 16 stycznia 2020 r. (sygn. akt KIO 2664/19), wyjaśnienia powinny być konkretne i poparte stosownymi dowodami.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby potwierdzić, że zaoferowana cena jest realna. W wyjaśnieniach brak jest przykładów ofert uzyskanych od dostawców, umów z podwykonawcami, kalkulacji cenowej czy innych dowodów, które mogłyby świadczyć o prawidłowości wyceny. Wykonawca w sposób ogólny wskazuje na czynniki wpływające na cenę, ale nie udowadnia, jak te czynniki przekładają się na obniżenie ceny i jakie oszczędności zostały dzięki nim osiągnięte.

Z uwagi na powyższe, Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena jest realna tj. że nie jest ceną rażąco niską.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.**

Powyższe uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP

W związku z tym, że wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 21 marca 2025 r. zwrócił się z wnioskiem do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 23 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W pierwotnym terminie związania ofertą tj. do dnia 25 marca 2025 r., w którym upływał także termin na złożenie ww. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ww. wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zaszła konieczność odrzucenia oferty ww. wykonawcy Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, zgodnie z którym odrzuca się wykonawcy, jeżeli nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4) odrzucenie oferty nr 7 złożonej przez firmę: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o. o., z siedzibą: ul. Chrzanowskiego 23b, 87-100 Toruń, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

W związku z tym, że cena oferty ww. wykonawcy wykazywała znamiona ceny rażąco niskiej, ponieważ była niższa o 30,65 % od 115 199,83 zł brutto, Zamawiający pismem z dnia 26 lutego 2025 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wyznaczając mu do tego termin do dnia 06 marca 2025 r.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak w ocenie Zamawiającego nie są one wystarczające do obalenia domniemania, że cena oferty wykonawcy jest rażąco niska.

W związku z procedurą oceny ofert, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP. Zgodnie z tymi przepisami, Wykonawca miał obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a ich brak lub niewystarczająca szczegółowość wyjaśnień stanowi podstawę do odrzucenia oferty. W niniejszej sprawie Wykonawca nie wywiązał się z tego obowiązku w sposób wymagany wezwaniem oraz przepisami prawa, co skutkuje koniecznością odrzucenia jego oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP, to na Wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cena zawarta w ofercie nie jest rażąco niska i że jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę. W wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Zamawiający wyraźnie wskazał, że oczekuje przedstawienia szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, które umożliwiłyby ocenę, czy zaoferowana cena jest realna.

Mimo iż Zamawiający oczekiwał złożenia szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej, czemu dał wyraz w wezwaniu, wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę prowadzą

się w istocie jedynie do oświadczenia, że cena jest realna i została skalkulowana należycie. Wyjaśnienia cechują się tak daleko idącym stopniem ogólnikowości oraz nie odnoszą się do większości kwestii wskazanych w wezwaniu od ich udzielenia, że w zasadzie można uznać, że w ogóle nie zostały złożone.

Wyjaśnienia są zbyt ogólnikowe, by mogły stanowić podstawę do uznania ceny za odpowiednią do wykonania zamówienia. Takie podejście nie pozwala Zamawiającemu na dokładną ocenę, czy zaproponowana cena mieści się w granicach racjonalnych kosztów wykonania zamówienia. Zamawiający ma obowiązek weryfikacji, czy zaproponowana cena jest realistyczna, a brak szczegółowych wyliczeń uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny. W wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Zamawiający wyraźnie wskazał na konieczność dołączenia odpowiednich dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny. Mimo tego, Wykonawca nie dostarczył żadnych dowodów, które wykazywałyby, że cena została obliczona zgodnie z wymaganiami. W związku z tym, oferta nie spełnia wymogów określonych w art. 224 ust. 1 i 5 PZP, co uprawnia Zamawiającego do jej odrzucenia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP, Wykonawca, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub nie przedstawił wyjaśnień w sposób wyczerpujący, może zostać poddany konsekwencjom w postaci odrzucenia oferty. Zgodnie z doktryną oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, brak wyjaśnienia wszystkich kwestii objętych wezwaniem do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej stanowi wystarczającą podstawę do uznania, że wyjaśnienia zostały złożone w sposób niewystarczający i jako takie nie mogą być uznane za wiarygodne. W tym przypadku Wykonawca nie odniósł się do wszystkich elementów wyceny wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu, co również świadczy o niepełności wyjaśnień. Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21), treść wezwania wyznacza zakres wymaganych wyjaśnień, a wykonawca ma obowiązek odpowiedzieć na każde z zapytanych zagadnień. Niedopełnienie tego obowiązku uznawane jest za brak wyjaśnień, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Wobec powyższego, Wykonawca nie wywiązał się z obowiązków przewidzianych w art. 224 ust. 1 i 5 PZP, ponieważ nie przedstawił pełnych, szczegółowych wyjaśnień dotyczących ceny oferty ani nie dołączył dowodów, które potwierdzałyby jej prawidłowość. Dodatkowo, wykonawca nie odniósł się do wszystkich kwestii wskazanych w wezwaniu oraz złożył wyjaśnienia, które nie spełniają wymogu szczegółowości. W konsekwencji, oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a w świetle art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jej odrzucenia.

- 5) odrzucenie oferty nr 8 złożonej przez p. Andrzeja Pac prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE ANDRZEJ PAC” z miejscem prowadzenia działalności: ul. Roosevelta 6, 11-700 Mrągowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.**

W związku z tym, że wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 21 marca 2025 r. zwrócił się z wnioskiem do wszystkich Wykonawców, którzy

złożyli oferty w ww. postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 23 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W pierwotnym terminie związania ofertą tj. do dnia 25 marca 2025 r., w którym upływał także termin na złożenie ww. oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ww. wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe zaszła konieczność odrzucenia oferty ww. wykonawcy Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, zgodnie z którym odrzuca się wykonawcy, jeżeli nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6) odrzucenie oferty nr 10 złożonej przez p. Bartosza Tochę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „DOMSTAR Bartosz Tocha”, z miejscem prowadzenia działalności: Kobyle 2, 83-236 Pogódki, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

W związku z tym, że cena oferty ww. wykonawcy wykazywała znamiona ceny rażąco niskiej, ponieważ była niższa o 36,28 % od 115 199,83 zł brutto, Zamawiający pismem z dnia 26 lutego 2025 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wyznaczając mu do tego termin do dnia 06 marca 2025 r.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, złożone przez ww. Wykonawcę nie są wystarczające do uznania, że oferta nie została wyceniona rażąco nisko.

Wyjaśnienia Wykonawcy składane Zamawiającemu w odpowiedzi na jego wezwanie powinny doprowadzić do obalenia domniemania, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Na Wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną przez niego cenę.

Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. W sytuacji, gdy Wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 224 ust. 5 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty takiego Wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia oraz dowody stanowią dla Zamawiającego podstawę do oceny, czy cena zawarta w ofercie ma charakter rażąco niski, czy też jest ceną rynkową gwarantującą wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą być lakoniczne i powierzchowne, aby można było je potraktować jako wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości. W złożonych

wyjaśnieniach Wykonawca powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i zawierać wszystkie wyliczenia dotyczące ceny, tak aby nie pozostawały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia.

W wyroku z dnia 6 lutego 2020 r. (sygn. akt KIO 170/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała *„W przypadku gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie spoczywa na wezwanym wykonawcy. Zwrócenie się o wyjaśnienia kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, które wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, wykazujące, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę lub koszt. Jeśli Wykonawca nie udzieli wyjaśnień bądź gdy udzielone wyjaśnienia potwierdzą w ocenie zamawiającego, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych może zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. W orzecznictwie podkreśla się, że wyjaśnienia wykonawcy, udzielone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Ponadto wykonawca winien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.”*

W wyroku z dnia 13 października 2014 r. (sygn. akt KIO 2031/14) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. (...). Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”*

Ponadto w wyroku z dnia 23 grudnia 2019 r. (sygn. akt KIO 2494/19) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *„Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty*

jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.”.

I choć wyżej cytowane wyroki zostały wydane na podstawie przepisów nieobowiązującej już ustawy PZP z 2004 r. pozostają one aktualne także na gruncie ustawy PZP z 2019 r.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez ww. Wykonawcę należy wskazać, że są bardzo ogólne i nie można uznać ich za wystarczające, co więcej można nawet uznać że nie zostały one złożone. Wykonawca w wyjaśnieniach skupił się głównie na wyjaśnieniu sposobu wyliczenia stawki roboczogodziny przyjętej przy wycenie oferty, jednak jest to tylko jeden z elementów/aspektów wyceny, który zgodnie z wezwaniem Zamawiającego miał zostać uwzględniony w wyjaśnieniach.

Co do kosztów osobowych wykonawca podał stawkę roboczogodziny, jednak w ogóle nie wskazał zaangażowania ilu osób i w jakim wymiarze czasowym przewiduje przy realizacji zamówienia na poszczególnych etapach jego realizacji.

Wykonawca w zasadzie w wyjaśnieniach w ogóle nie odniósł się do wskazanych w wezwaniu elementów wymagających wyjaśnienia, takich jak: koszty materiałów, koszty transportu, koszty montażu wraz z obróbką, oświadczając jedynie ogólnie, że w zakresie materiałów posiada rabaty (nie wiadomo jednak jaki jest faktyczny koszt zakupu materiałów i jakiego rzędu oszczędności przynoszą te rabaty).

Zamawiający bada nie tylko cenę podaną w ofercie, ale również założenia wykonawcy przyjęte do kalkulacji tej ceny między innymi przez pryzmat złożonych przez wykonawcę dowodów. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

W kontekście braków i nieprawidłowości opisanych powyżej należy wskazać, że po pierwsze złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych powinno zostać uznane przez Zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Ponadto wykonawca winien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny (zob. wyrok KIO z dnia 6 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 170/20).

Po drugie, zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 224 ust. 6 PZP (oraz jego poprzednika na gruncie PZP z 2004 r. – czyli art. 90 ust. 3 PZP z 2004 r.) brak wyjaśnienia przez wykonawcę wszystkich zagadnień objętych wezwaniem do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej wystosowanym przez zamawiającego *de iure* jest równoznaczny z brakiem wyjaśnień i jako taki jest podstawą do odrzucenia oferty. Jak zasadnie wskazała KIO w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21): „*Dokonywana przez*

Zamawiającego w oparciu o udzielone wyjaśnienia ocena czy zaoferowana cena jest rażąco niska, w sposób nierozłączny związana powinna być z treścią samego wezwania do złożenia wyjaśnień, to treść wezwania co do zasady determinuje bowiem treść udzielonych wyjaśnień. Zamawiający poddając analizie wiarygodność, rzetelność i kompletność wyjaśnień powinien sprawdzić czy referują one do zagadnień, których wyjaśnienia Zamawiający żądał od wykonawcy w treści wezwania oraz czy odpowiadają swoją szczegółowością wymaganiom w tym wezwaniu wskazanym”.

Reasumując, Wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia, a przede wszystkim nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Udzielenie wyjaśnień, które nie są konkretne, wyczerpujące i rzetelne, oznacza że Wykonawca nie udzielił wyjaśnień uzasadniających podaną w ofercie cenę, co stanowi podstawę odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Z poważaniem
Piotr Mądrzak
Nadleśniczy Nadleśnictwa Lębork

/podpisano elektronicznie/