



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „**Zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego dla Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Przemyślu**”.

Zamawiający - Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Przemyślu - na podstawie art.260 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym.

1. Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

2. Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 30 grudnia 2024 r. do godz. 10:00 zostały złożone oferty przez nw. wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena złożonej oferty	Zaoferowany termin „Gwarancji
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	736.263,24	Wykonawca zaoferował 4 lata gwarancji
2.	ASCAD ADAM SKARBIECKI Al. Armii Krajowej 4a lok. 109 35-307 Rzeszów	222.382,15	Wykonawca zaoferował 4 lata gwarancji
3.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.. Ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom	196.800,00	Wykonawca zaoferował 4 lata gwarancji
4.	Web-Profit Maciej Kuźlik, Ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	206.707,65	Wykonawca zaoferował 4 lata gwarancji
5.	Infotech Krzysztof Zieliński Paweł Zieliński Spółka jawna Ul. Żeromskiego 9/1 82-300 Elbląg	270.802,95	Wykonawca zaoferował 3 lata gwarancji

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 170 000,00 zł brutto.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu ceny zaoferowane w ofertach niepodlegających odrzuceniu nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający podejmuje decyzję w zaistniałych konkretnych warunkach o możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena ofert złożonych w postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z tym, że Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie tego zamówienia należało orzec jak w sentencji .

Rektor
dr hab. Marek Delong, prof. PANS

Otrzymują :

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania
2. DIZ a/a