



Centrum Psychiatrii w Katowicach

im. dr. Krzysztofa Czumy

www.centrumpsychiatrii.eu

ul. Korczaka 27

40-340 Katowice

tel.32 603 84 00

fax 32 603 85 53

e-mail

sekretariat@centrumpsychiatrii.eu

Filia w Skoczowie

ul. Katowicka 21

43-430 Skoczów

tel./fax 32 438 61 74

Dyrektor:

Mgr/MBA Tomasz Broda

REGON: 276206986

NIP: 954-22-58-024

KRS: 0000041351

Kod świadczeniodawcy:

121/100561

ING Bank Śląski S.A.

Numer konta:

PL 67 1050 1214 1000 0023

5687 0564

Katowice, dnia 11.03.2025 r.

Oznaczenie sprawy: 01/U-CAT-SK/US/2025

Do wiadomości wszystkich Wykonawców

Zgodnie z art.524 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz.1320 - tekst jednolity z późn.zm.), zwanej dalej Pzp.
Postępowanie na : „Usługi cateringowe dla filii Centrum Psychiatrii w Katowicach, zlokalizowanej w Skoczowie”. Tryb podstawowy z możliwością negocjacji – art.275 pkt.2 w związku z art.359 pkt.2 ustawy Pzp. Oznaczenie sprawy: 01/U-CAT-SK/US/2025

Informuję co następuje:

W związku z wniesieniem w dniu 10.03.2025 roku Odwołania przez firmę : **CATERMED Sp. z o.o.** ul. Traktorowa 126 lok.201, 91-204 Łódź, **w załączeniu przedstawiam do wiadomości** potencjalnych Wykonawców treść przedmiotowego odwołania.

Wzywam Wykonawców do ewentualnego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Treść kopii odwołania w załączeniu (poniżej oraz potwierdzenie transakcji wniesienia odwołania).

Z poważaniem

DYREKTOR
Centrum Psychiatrii w Katowicach
im. dr. Krzysztofa Czumy
mgr/MBA Tomasz Broda

Łódź, dnia 10 marca 2025 roku

Signature Not Verified
Dokument podpisany
przez Magdalena
Kolińska
Data: 2025.03.10
14:59:07 CET

Do: **Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr. Krzysztofa Czumy**
ul. Korczaka 27, 40-340 Katowice
KRS: 0000041351
Tel. 32/603 84 00 (centrala)
fax 32/ 603 85 53
e-mail: sekretariat@centrumpsychiatrii.eu
www.centrumpsychiatrii.eu

Odwołujący: **CATERMED sp. z o.o.**
z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź
KRS: 0000914373
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Magdalena Kolińska
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy, o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. „Usługi cateringowe dla filii Centrum Psychiatrii w Katowicach, zlokalizowanej w Skoczowie”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00129743.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – CATERMED sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 j.t. - zwanej dalej „Pzp”), niniejszym:

- I. **Wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.:
- 1) określenie ceny jako jedyne kryterium oceny ofert;
 - 2) określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób sprzeczny z Pzp;

II. **Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**

1. art. 246 ust. 1 i 2 w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp poprzez określenie kryterium ceny o wadze 100%, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do określenia kryterium jakościowego (bądź kryteriów jakościowych) o wadze co najmniej 40%, z uwagi

na fakt, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie określił wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia;

2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej o treści następującej: *Wykonawca spełni warunki udziału w postępowaniu jeżeli wykaże, że : [...] wykonał (lub wykonuje) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usługi dotyczące przedmiotu zamówienia o łącznej wartości minimum 600 000,00 PLN brutto, oraz dysponuje kuchnią wraz z zapleczem kuchennym, personelem obsługi o odpowiednich kwalifikacjach oraz odpowiednimi środkami transportu.*, podczas gdy tak postawiony warunek jest dalece nieprecyzyjny, a ponadto nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie wskazuje dokładnie minimalnych poziomów zdolności oczekiwanych od wykonawcy;

III. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania:

- 1) w zakresie zarzutu nr 1 – zmiany:

- a) pkt. 4.3.3. ogłoszenia o zamówieniu – przez nadanie mu następującego brzmienia:
Stosowane kryteria oceny ofert: Kryterium ceny, Kryterium Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego, Kryterium Posiadanie certyfikatu ISO 22 000,
- b) pkt. 4.3.6. ogłoszenia o zamówieniu – przez nadanie mu następującego brzmienia:
Waga: 60,00,
- c) ogłoszenia o zamówieniu – przez dodanie pkt. 4.3.7. – 4.3.9.a o treści następującej:
Kryterium 2
4.3.7.) Nazwa kryterium: Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego
4.3.8.) Waga: 20,00
Kryterium 3
4.3.9.) Nazwa kryterium: Posiadanie certyfikatu ISO 22 000
4.3.9a) Waga: 20,00,
- d) pkt. XXI.2 SWZ przez nadanie mu następującej treści:
 - a) *Łączna cena ofertowa brutto – 60%*
 - b) *Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego – 20%*
 - c) *Posiadanie certyfikatu ISO 22 000 – 20%*

Ad. lit. b) Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna).

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. Zasady:

Co najmniej 8 zaświadczeń dotyczących różnych diet – 20 pkt

7-6 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 15 pkt

3-5 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 10 pkt

2-1 zaświadczenie dotyczące różnych diet -5 pkt

Brak zaświadczenia – 0 pkt

Zaświadczenia należy złożyć wraz z ofertą.

Ad. lit. c) Posiadanie certyfikatu ISO 22 000

Ocena w oparciu o załączony do oferty certyfikat:

Posiadanie certyfikatu ISO 22 000 wystawionego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia zbiorowego – 20 pkt

Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny: W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatu Wykonawca składa aktualny certyfikat do oferty.,

- 2) w zakresie zarzutu nr 1 – zmiany pkt. 5.8. ogłoszenia o zamówieniu przez nadanie mu następującej treści: Wykaz przedmiotowych środków dowodowych: 1) zaświadczenie potwierdzające jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej, 2) certyfikat ISO 22 000 wystawiony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia zbiorowego,
- 3) w zakresie zarzutu nr 1 - zmiany pkt. VI.B SWZ przez nadanie mu następującego brzmienia: Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:
 - a) zaświadczenia wydanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie),
 - b) certyfikatu ISO 22 000 wystawionego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą w zakresie żywienia zbiorowego.

Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Przepisu ust.1 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.,

- 4) w zakresie zarzutu nr 2 – zmiany pkt. 5.4. ogłoszenia w zakresie „ad.c”, nadając temu fragmentowi następujące brzmienie: *Wykonał (lub wykonuje) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usługi całodziennego żywienia pacjentów w szpitalach lub innych placówkach medycznych, obejmujące przygotowanie i dostawę pełnowartościowych posiłków szpitalnych zgodnie z wymogami dietetycznymi, przez okres co najmniej 12 miesięcy, o łącznej wartości minimum 600 000,00 PLN brutto.*,
- 5) w zakresie zarzutu nr 2 – zmiany pkt. X SWZ w zakresie „ad.c” przez nadanie temu fragmentowi następującego brzmienia: *Wykonał (lub wykonuje) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usługi całodziennego żywienia pacjentów w szpitalach lub innych placówkach medycznych, obejmujące przygotowanie i dostawę pełnowartościowych posiłków szpitalnych zgodnie z wymogami dietetycznymi, przez okres co najmniej 12 miesięcy, o łącznej wartości minimum 600 000,00 PLN brutto.*;

- IV. **Wnoszę o zasądzenie** od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym uiszczanego wpisu od odwołania;
- V. **Oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania**, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w dniu 4 marca 2025 r.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług cateringowych na rzecz filii Zamawiającego w Skoczowie.

Poniżej Odwołujący podaje szczegółowe powody, dla których zarzuty odwołania znajdują uzasadnienie.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

Zamawiający wskazał w SWZ jako kryterium oceny ofert cenę o wadze 100%.

W myśl art 246 ust. 2 Pzp zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp (w tym Zamawiający), oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Wobec powyższego nie był uprawniony – w świetle art. 246 ust. 2 Pzp – do zaniechania określenia jakiegokolwiek jakościowego kryterium oceny ofert.

Należy wskazać, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, zamawiający wskazani w art. 4 pkt 1 i 2 p.z.p. oraz związki tego rodzaju podmiotów (a więc m.in. jednostki sektora finansów publicznych, w tym SPZOZ) mogą zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Nowa regulacja znosi natomiast obowiązek wykazania w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia (art. 246 ust. 1 p.z.p.).

W tym kontekście zauważyć należy, że opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest nadzwyczaj skromny. Znajduje się on na str. 3-5 SWZ i zawiera głównie wskazania o charakterze ogólnym: podaje ilość żywności, harmonogram przywozu posiłków, rodzaje wymaganych diet, temperaturę podania. Zawiera szcątkowe nakazy i zakazy odnoszące się do rodzaju dostarczanych posiłków, takie jak obowiązek dodania dodatku warzywnego do tzw. dań półmiesnych oraz zakaz podawania zupy mlecznej w diecie cukrzycowej. Zamawiający ponadto wymaga świadczenia przedmiotowych usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający załącza też przykładowy jadłospis i wymaga, aby wykonawca przygotowywał jadłospisy 7-dniowe w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

Z powyższego wynika wniosek, że w istocie jakość oferowana przez wykonawcę nie zostanie przez Zamawiającego w żaden sposób sprawdzona przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Wymagania Zamawiającego są bowiem w istocie standardowe, wynikające z już istniejących przepisów i procedur. Temperatura podania posiłków wynika bowiem z regulacji HACCP, podobnie z przepisów wynika obowiązek przechowywania próbek czy obowiązek zarejestrowania kuchni w rejestrze podmiotów żywienia zbiorowego. Istniejące diety i wartości kaloryczne posiłków wynikają zaś wprost ze wskazań naukowych, publikowanych np. przez Instytut Żywności i Żywienia. Wymogi te nie są związane w żaden sposób z jakością, lecz określają wymagania o charakterze medycznym, tj. ściśle precyzują, jakiego rodzaju żywność i posiłki można podać pacjentowi o określonym schorzeniu, nie zaś, jaką jakością mają się one odznaczać.

W konsekwencji, opis przedmiotu zamówienia nie zawiera niemal żadnych wskazań jakościowych. O jakości zamówienia będzie zatem decydować nie jakość, lecz doświadczenie wykonawcy. Złożone oferty będą zaś nieporównywalne jakościowo, gdyż nie ustalono ściśle pożądanych parametrów jakościowych. Fikcją jest zatem założenie, że cena może być jedynym kryterium oceny ofert, gdyż jakościowo oferty będą identyczne. W istocie zwycięży wykonawca oferujący najniższą cenę, niezależnie od zaoferowanej jakości. Wypacza to sens komentowanego przepisu.

Zamówienia mają ustalone wymagania jakościowe tylko wówczas, gdy niezależnie od tego, kto będzie ich wykonawcą, jedyną różnicą będzie zaoferowana cena, a usługa, dostawa lub robota budowlana co do zasady będą identyczne. W takim przypadku zamawiający ma

obowiązek określić w opisie przedmiotu zamówienia wszystkie istotne cechy jakościowe zamówienia w taki sposób, aby oferowane usługi nie różniły się pomiędzy sobą pod względem jakościowym – spośród możliwych wariantów przedmiotu zamówienia zamawiający musi wybrać taki, w przypadku którego nie ma już różnic jakościowych stanowiących dodatkową korzyść dla zamawiającego. Wtedy uzasadnione jest stosowanie ceny jako dominującego kryterium oceny, skoro nie ma różnicy jakościowej pomiędzy oferowanymi przez wykonawców świadczeniami, a różnica sprowadza się w zasadzie do ich ceny. (tak: w Twarowski Adam, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy – LEX/el., 2020, komentarz praktyczny w LEX do art. 246 P.z.p.). W konsekwencji, aktualność zachowują dotychczasowe orzeczenia KIO, wypracowane na gruncie art. 91 ust. 2a ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Należy przy tym zaznaczyć, że przepisy art. 246 Pzp należy uważać za regulację inną niż do której odnosi się art. 99 ust. 1 Pzp. Przepis art. 99 ust. 1 Pzp należy bowiem rozumieć raczej jako wymogi co do precyzyjności i jasności opisu przedmiotu zamówienia; przepisy art. 246 Pzp stanowią zaś, że niezależnie od spełnienia wymogów przepisu art. 99 ust. 1 Zamawiający, który ustanawia kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, powinien przewidzieć wymogi odnoszące się do jakości, a nie tylko takie, które umożliwiają złożenie porównywalnych ofert.

Powyższe jest o tyle jaskrawe, że w treści SWZ Zamawiający przewidział prawo opcji w wypadku objęcia przedmiotu zamówienia przedmiotem świadczeń opisanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 25 września 2023 r. w sprawie programu pilotażowego w zakresie edukacji żywieniowej oraz poprawy jakości żywienia w szpitalach - "Dobry posiłek w szpitalu" (Dz. U. z 2023 r., poz. 2021). Zamawiający uwzględnił w tym zakresie w SWZ wymogi związane z tzw. drugą kolacją oraz z konsultacjami z dietetykami. Nadmienić bowiem należy, że przedmiotowe rozporządzenie przewiduje świadczenia na rzecz pacjentów dwojakiego charakteru: z jednej strony podania regularnych posiłków wysokiej jakości, a z drugiej strony umożliwienie pacjentom dostępu do porad dietetycznych. Zamawiający wymaga w przedmiotowym postępowaniu – jeśli skorzysta z prawa opcji – obydwu rodzajów świadczeń od wykonawcy. Nie kreuje jednak najmniejszych wymogów jakościowych w tym zakresie, podczas gdy przedmiotowe rozporządzenie stwarza jedynie ramy w/w dwojakiego rodzaju usług, a ich skonkretyzowanie pozostawiono stronom umowy, z uwagi na zróżnicowanie kręgu podmiotów, do których w/w rozporządzenie jest adresowane.

W kontekście powyższego tym bardziej razi, że Zamawiający dopuszcza objęcie przedmiotu zamówienia wymogami jakościowymi, które zostaną ustalone dopiero po zawarciu umowy, podczas gdy mogą one rzutować na całokształcie wykonania przedmiotowego zamówienia.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunki udziału w postępowaniu jeżeli wykaże, że : [...]

wykonał (lub wykonuje) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usługi dotyczące przedmiotu zamówienia o łącznej wartości minimum 600 000,00 PLN brutto, oraz dysponuje kuchnią wraz z zapleczem kuchennym, personelem obsługi o odpowiednich kwalifikacjach oraz odpowiednimi środkami transportu.

Należy zauważyć, że tak postawiony warunek jest wadliwy w swojej treści.

Po pierwsze, Zamawiający posłużył się nieprecyzyjnym określeniem „usługi dotyczące przedmiotu zamówienia”. Prowadzi to do potencjalnych nieporozumień interpretacyjnych. Nie wiadomo bowiem, czy przez „usługi dotyczące przedmiotu zamówienia” należy rozumieć po prostu: usługi cateringowe (dowolnego rodzaju), czy też chodzi o wykonanie zamówienia, które odpowiada treści opisu przedmiotu zamówienia (przy czym niejasne pozostaje, ile czynników z opisanych na str. 3-5 SWZ musi się pokrywać z posiadanym doświadczeniem – czy np. chodzi o żywienie na podstawie wszystkich diet tam wymienionych itp.), czy też wreszcie – o wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu tego konkretnego zamówienia na rzecz tego konkretnego Zamawiającego, co rodzi pytania o możliwe preferencje obecnego wykonawcy usługi, które są zakazane zarówno w Pzp, jak i w bogatym orzecznictwie na ten temat. Dalej, samo pojęcie „usługi” także jest nieprecyzyjne, gdyż pozostawia pole do domysłów, czy wykonawca, który posiada doświadczenie w wykonaniu tylko jednej umowy na rzecz dowolnego jednego zamawiającego, posiada doświadczenie w wykonaniu „usług”, jak chce Zamawiający, czy tylko jednej „usługi” – tzn., innymi słowami, czy do spełnienia warunku wystarcza przedstawienie potwierdzenia wykonania jednej, czy też więcej umów zawartych na usługi cateringowe. Nie wiadomo ponadto, jak się ma mieć doświadczenie wykonawcy do okresu realizacji niniejszego zamówienia (tj. 24 miesiące), czyli, innymi słowy, czy adekwatne będzie doświadczenie wykonawcy, który np. realizował w ostatnich 3 latach usługi cateringowe, ale tylko kilka miesięcy. Nie wiadomo ponadto, czy przedstawione referencje muszą dotyczyć podmiotów leczniczych, czy też może to być doświadczenie w realizacji usług cateringowych zupełnie dowolnego rodzaju, np. bankietowych czy na potrzeby konferencji, które zupełnie abstrahuje od wymogów opracowywania diet o charakterze leczniczym, jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu. Wreszcie, mając na uwadze, że Zamawiający zastrzegł prawo opcji rozszerzenia przedmiotu zamówienia o usługi objęte programem pilotażowym „Dobry posiłek w szpitalu”, trudno stwierdzić, czy wykonawca powinien uwzględniać także w swoim doświadczeniu osiągnięcia w ramach realizacji tego programu.

Po drugie, tak określony warunek udziału w postępowaniu nie uwzględnia specyfiki zamówienia, które dotyczy żywienia całodziennego pacjentów szpitalnych. Wymagane doświadczenie powinno obejmować świadczenie usług w zakresie dostarczania pełnowartościowych posiłków dostosowanych do wymagań dietetycznych w placówkach medycznych. Nie uwzględnia ponadto ciągłości świadczenia usług, co w kontekście żywienia pacjentów szpitalnych ma fundamentalne znaczenie dla zapewnienia odpowiedniej jakości i standardów sanitarnych.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy*

do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Mając na uwadze powyższe argumenty, wskazać należy, że przedmiotowy warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, gdyż jego związek z przedmiotem zamówienia jest dalece nieprecyzyjny, nadzwyczaj luźny. Co więcej, tak postawiony warunek nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie precyzuje minimalnych poziomów zdolności, gdyż nie wiadomo, czy aby spełnić ten warunek, można się wykazać dowolnym doświadczeniem w wykonywaniu usług cateringowych (zachowując jedynie określoną wartość pieniężną zlecenia), bez doświadczenia w żywieniu o charakterze leczniczym, czy też musi ono w jakimś stopniu odpowiadać wymogom określonym w opisie przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Pozostawienie przedmiotowego warunku udziału w obecnej treści rodzi istotne ryzyko dla Zamawiającego, polegające na złożeniu ofert nieporównywalnych, a ostatecznie prowadzące do wyboru wykonawcy, który, wykorzystując trudności interpretacyjne, uzyska przedmiotowe zamówienie, nie dysponując ku temu odpowiednimi kompetencjami.

W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.



Potwierdzenie transakcji

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. TRAKTOROWA 126/201 91-204 ŁÓDŹ
Rachunek WN	79109010560000000150674640
Dane adresata	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH al SZUCHA 2/4 WARSZAWA
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	((15306458))opłata za odwołanieKatowice CP_Skoczow Ozn. sprawy01/U-CAT-SK/US/2025
Data wysłania	2025-03-10
Data księgowania	2025-03-10
Kwota transakcji	7 500,00 PLN

Signature Not
Verified
Dokument podpisany
przez Magdalena
Kolińska
Data: 2025-03-10
15:36:31

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

iBiznes24

2.134.4.1 0D7EF8153189EDC33CD5DCF333FC5BB75302A800CF5D3
1-LOCAL 7B8BE813E5CFFD085B0

Data wystawienia dokumentu: 2025-03-10 15:20