

Płock, dnia 25 kwietnia 2025 roku

znak sprawy: DKw.2232.02.2025.MB

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy:

postępowania publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych- Remontu kuchni w Zakładzie Karnym w Płocku, ogłoszonego w dniu 02 kwietnia 2025 r w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00174172 (platforma zakupowa OpenNexus ID 1089133).

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, Zamawiający - Zakład Karny w Płocku zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Termin realizacji
1	Polska Grupa SW Przedsiębiorstwo Państwowe, ul. Kocjana 3, 01 – 473 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	
2	Usehouse Sp. zo.o., 05 – 200 Radzymin, Al. Jana Pawła II 498/1	1 397 280,00 zł	31 sierpnia 2025 roku

1. ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) odrzuca ofertę Nr 1 Wykonawcy – Polska Grupa SW Przedsiębiorstwo Państwowe, ul. Kocjana 3 01 – 473 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę nr 1.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający we wskazanym postępowaniu wymagał złożenia formularza ofertowego (załącznik nr 2 do SWZ), gdzie wskazano jako jeden składnik kryterium podlegający ocenie termin realizacji zamówienia” tj. :

2. „Oświadczam, iż oferuję termin realizacji zadania:.....

- Termin realizacji do 31 października 2025 roku – 0 pkt.
- Termin realizacji do 15 października 2025 roku – 10 pkt;
- Termin realizacji do 30 września 2025 roku – 20 pkt;
- Termin realizacji do 15 września 2025 roku – 30 pkt;
- Termin realizacji do 31 sierpnia 2025 roku – 40 pkt;

WAGA KRYTERIUM – 40%. „

W dniu 16.04.2025 roku, Oferta nr 1 Wykonawcy - Polska Grupa SW Przedsiębiorstwo Państwowe ul. Kocjana 3, 01-473 została złożona na niewłaściwym formularzu ofertowym, gdzie były określone kryteria niezgodne ze Specyfikacją Warunków Zamówienia z dnia 2 kwietnia br. Dołączony formularz ofertowy zawierał n/wym kryteria:

Waga kryterium – 90 pkt.

2. „Oświadczam, iż oferuję okres gwarancji: 60 miesięcy

Okres gwarancji minimum 36 miesięcy – 0 pkt

Okres gwarancji minimum 48 miesięcy – 5 pkt

Okres gwarancji minimum 60 miesięcy – 10 pkt.

Waga kryterium – 10 %.”

Zatem po dokonaniu oceny dołączonych dokumentów, ustalono, że złożony przez Polską Grupę SW Przedsiębiorstwo Państwowe formularz, nie jest zgodny z wymaganymi warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym zgodnie z art. 226 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

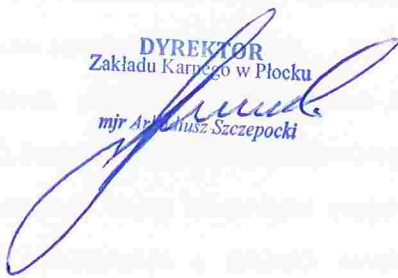
Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17.04.2025 r. przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości 400 000,00 zł brutto.

podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie z uwagi na okoliczności opisane w pkt 1 i 2 niniejszej informacji.

DYREKTOR
Zakładu Karnego w Płocku
mjr Arkadiusz Szczepocki



Wykonano w 1 egz. celem zamieszczenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W niniejszym postępowaniu złożono dwie oferty:

Oferta nr 1 - Polska Grupa SW Przedsiębiorstwo Państwowe, ul. Kocjana 3, 01 – 473 Warszawa

Cena oferty brutto – 398 400,00 zł

Oferta nr 2 - Usehouse Sp. zo.o., 05 – 200 Radzymin, Al. Jana Pawła II 498/1

Cena oferty brutto – 1 397 280,00 zł, termin realizacji 31 sierpnia 2025 roku.

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty, która przekraczała kwotę o 997 280,00 zł brutto, przeznaczona na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń enumeratywnie wymienionych w art. 255 ustawy. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek