

ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SWZ Nr 2

Dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji, pn.: „Budowa ulicy łączącej ulicę Przejezdną z ulicą Wolińską w Lesznie- Etap II”.

Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszna, Biuro Zamówień Publicznych we współpracy z Wydziałem Infrastruktury Miejskiej, Miejskim Zarządem Dróg, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło następujące pytania do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Pytanie 1:**Dot. par. 11 pkt 3 umowy**

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów par. 11 pkt 3 umowy: „ Umowa z podwykonawcą, o którym mowa w ust. 2 powyżej, stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”.

Zapisy stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi trybu zgłaszania podwykonawców wraz z projektami umów podwykonawczych, o których stanowią zapisy par. 10 umowy.

Wykonawca stoi na stanowisku, że w dniu podpisania umowy z Zamawiającym nie możemy posiadać umowy z podwykonawcami, gdyż umowy z podwykonawcami zgodnie z trybem wskazanym powyżej będą zawierane dopiero po podpisaniu umowy między wybranym w przetargu Wykonawcą a Zamawiającym. Zatem umowy z podwykonawcami mogą stanowić załącznik dopiero jak umowa z Zamawiającym będzie zawarta i jak Zamawiający zaakceptuje projekt umowy z podwykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 11 ust. 3 z Załącznika nr 8 do SWZ.

Pytanie 2:**Dot. par. 12 ust. 1 j) umowy**

- Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za odstąpienie od umowy albo jej rozwiązanie przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn zależnych od Wykonawcy z wysokości 20% wartości wynagrodzenia na 10% wartości wynagrodzenia. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmniejszenie limitu kar umownych.

Pytanie 3:**Dot. par. 12 ust. 1 k) umowy**

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary jeżeli Wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w par. 15 ust. 5 umowy z wysokości 0,5% wartości netto umowy na 0,05% wartości wynagrodzenia.

Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy wygórowana, dlatego powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę wymiaru kary umownej.

Pytanie 4:

Dot. par. 12 ust. 10

Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych w par. 12 ust. 10 na 15% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualny limit kar na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmniejszenie limitu kar umownych.

***Z-ca Naczelnika
Wydziału Infrastruktury Miejskiej,
Kierownik Miejskiego Zarządu Dróg***

/-/ Dominik Kaźmierczak