



Numer sprawy: KP 13/03/2025

Ciechocinek, 2025.06.04

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
(zgodnie art. 253, ust. 1, pkt. 1 ustawy Pzp)**

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: KP 13/03/2025

Nazwa zadania Kompleksowa dostawa bielizny pościelowej; koców i pledów; bielizny toaletowej i kuchennej; wykonanie haftu maszynowego; dostawa firan, zasłon; karnisze do zasłon i żabki; rolet wewnętrznych w 4 zadaniach:

Zadanie nr 1: Dostawa bielizny pościelowej; Dostawa bielizny toaletowej i kuchennej; Dostawa koców i pledów; wykonanie haftu maszynowego;

Zadanie nr 2: Dostawa firan i zasłon; dostawa pledów;

Zadanie nr 3: Dostawa firan i zasłon; dostawa pledów ;dostawa i montaż karniszy do zasłon,

Zadanie nr 4: Dostawa i montaż rolet wewnętrznych.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Zad. nr 1 :

VENA Kapka Anna, ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń

Wartość zamówienia – 199.786,44 zł brutto

Zad. nr 2

Unieważnienie postępowania:

Art. 255 ust. 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli odrzucono wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zad. nr 3

Polska Grupa Tekstylna Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 16/4, 44-100 Gliwice

Wartość zamówienia – 106.328,75 zł brutto

Zad. nr 4

MAGNUM POLSKA SP. Z O.O, ul. Skrajna 59, 25-650 Kielce

Wartość zamówienia – 11.963,33 zł brutto

Uzasadnienie wyboru :

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych SWZ - najniższa cena - 100 %. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 300 zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości :

Zadanie 1

netto – 234.475,00 zł

VAT 23 % – 53.929,25 zł

brutto – 288.404,25 zł

Zadanie 2

netto – 100.590,00 zł

VAT 23 % – 23.135,70 zł

brutto – 123.725,70 zł

Zadanie 3

netto – 47.720,00 zł

VAT 23 % – 10.975,60 zł

brutto – 58.695,60 zł

Zadanie 4
netto – 18.259,19
VAT 23 % – 4.199,61
brutto – 22.458,80

Razem:

netto – 401.044,19 zł
VAT – 23 % – 92.240,16 zł
brutto – 493.284,35 zł

Zamawiający informuje, że zwiększa kwotę na realizację zamówienia w zadaniu 3 o kwotę 47.633,15 zł brutto.
Uzdrowisko Ciechocinek S. A. informuje, że w dniu 2025.05.08 o godzinie 10:15 odbyło się otwarcie ofert

Złożono następujące oferty:

L.p.	Nazwa Oferenta Adres Oferenta	Cena netto w zł	Cena brutto w zł
1.	Oprema Tomasz Turek ul. Chopina 8a/7 42-480 Poręba NIP 6491900620	Zadanie 4 – 20.161,00	Zadanie 4 -24.798,03
2.	Cosima Sp. z o.o. ul. Okrzei 5 87-800 Włocławek NIP 888 313 53 45	Zadanie 1 – 171.051,50 Zadanie 2 – 98.658,40 Zadanie 3 – 35.042,00 Zadanie 4 – 22.858,00	Zadanie 1 – 210.393,35 Zadanie 2 – 121.349,83 Zadanie 3 – 43.101,66 Zadanie 4 – 28.115,34
3.	Multirolety Łukasz Płocki, Piotr Płocki S.J. ul. Przędzalniana 93 93-114 Łódź NIP 728 28 08 773	Zadanie 4 – 13.630,00	Zadanie 4 – 16.764,90
4.	Polska Grupa Tekstylna Sp. z o.o. ul. Zawiszy Czarnego 16/4 44-100 Gliwice NIP 6452516426	Zadanie 1 – 188.509,90 Zadanie 2 – 318.105,04 Zadanie 3 – 86.446,14 Zadanie 4 – 39.711,95	Zadanie 1 – 231.867,18 Zadanie 2 – 391.269,20 Zadanie 3 – 106.328,75 Zadanie 4 – 48.845,70
5.	Multitex Sp. z o.o ul. 3 Maja 40 48-250 Głogówek NIP 7551930767	Zadanie 1 – 168.273,00	Zadanie 1 – 204.553,89
6.	PPHU SARA Agata Komasa ul. 1 Maja 13 28-131 Solec-Zdrój NIP 655 167 32 93	Zadanie 1 – 180.804,60	Zadanie 1 – 222.389,66
7.	Zakład Produkcji Pościeli "ŚWIT" Izabela Wintoniak ul. Błotna 5B 65-133 Zielona Góra NIP 929 009 70 98	Zadanie 1 – 161.535,00	Zadanie 1 – 198.688,05
8.	Apolla Sp. z o. o. Barwałd Górny 372 34-130 Kalwaria Zebrzydowska NIP 551 263 53 13	Zadanie 1 – 184.917,50	Zadanie 1 – 224.496,23
9.	Haft Pol Głuch Michał Niska Jabłonica 31 a 26-422 Borkowice NIP 7991769052	Zadanie 2 – 757.670,00 Zadanie 3 – 124.467,70	Zadanie 2 – 931.934,10 Zadanie 3 – 153.095,27
10.	VENA Kapka Anna Ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2 87-100 Toruń NIP 876 208 57 08	Zadanie 1 – 184.917,50	Zadanie 1 – 199.786,44
11.	MAGNUM POLSKA SP. Z O.O ul. Skrajna 59 25-650 Kielce NIP 9591622464	Zadanie 4 – 9.726,29	Zadanie 4 – 11.963,33

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :**Zadanie nr 1**

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium : cena – 100 %	Razem pkt.	Ilość członków komisji	Razem
10	100,00 pkt.	100,00 pkt.	X 3 członków komisji	300,00 pkt.
5	97,67 pkt.	97,67 pkt.	X 3 członków komisji	293,01 pkt.
6	89,84 pkt.	89,84 pkt.	X 3 członków komisji	269,52 pkt.
8	88,99 pkt.	88,99 pkt.	X 3 członków komisji	266,97 pkt.
4	86,16 pkt.	86,16 pkt.	X 3 członków komisji	258,48 pkt.
2	ODRZUCONA			
7	ODRZUCONA			

Zadanie nr 3

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium : cena – 100 %	Razem pkt.	Ilość członków komisji	Razem
4	100,00 pkt.	100,00 pkt.	X 3 członków komisji	300,00 pkt.
9	69,21 pkt.	69,21 pkt.	X 3 członków komisji	207,63 pkt.
2	ODRZUCONA			

Zadanie nr 4

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium : cena – 100 %	Razem pkt.	Ilość członków komisji	Razem
11	100,00 pkt.	100,00 pkt.	X 3 członków komisji	300,00 pkt.
3	71,36 pkt.	71,36 pkt.	X 3 członków komisji	214,08 pkt.
1	48,24 pkt.	48,24 pkt.	X 3 członków komisji	144,72 pkt.
4	24,49 pkt.	24,49 pkt.	X 3 członków komisji	73,47 pkt.

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Zadanie 1:**7. Zakład Produkcji Pościeli "ŚWIT" Izabela Wintoniak, ul. Błotna 5B, 65-133 Zielona Góra**

Podstawa prawna: Art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień, wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.05.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny oferty. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zgodnie z art.224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienie Wykonawcy powinno przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkową i pozwoli na profesjonalną realizację całego zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być wyczerpujące, konkretne oraz nadające się do weryfikacji oraz wskazujące na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca zobowiązany był do przesłania wyjaśnień w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy <https://www.platformazakupowa.pl/pn/uzdrowiskociechocinek> w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.05.2025 r. do końca dnia. Wykonawca w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego przesłał dokumenty, które nie dotyczą postępowania, które jest prowadzone przez Zamawiającego. Jeżeli wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie Zamawiający nie może ponownie wzywać ani przedłużać terminu na składanie wyjaśnień. Wyjaśnienia sporządzone zostały na potrzeby innego postępowania, należy w tej sytuacji traktować tak, jakby wykonawca w ogóle nie dostarczył wymaganego objaśnienia w wyznaczonym terminie. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, która stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednocześnie na podstawie art. 224 ust 6 ustawy Pzp, która stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Zadanie 2:**Cosima Sp. z o.o., ul. Okrzei 5, 87-800 Włocławek**

Podstawa prawna: Art. 224 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień, wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.05.2025 r. działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny oferty. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Zgodnie z art.224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający zażądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/ kosztu/ istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu.

Wyjaśnienia winny uwzględniać następujący zakres:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wyjaśnienie Wykonawcy powinno przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkową i pozwoli na profesjonalną realizację całego zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być wyczerpujące, konkretne oraz nadające się do weryfikacji oraz wskazujące na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca zobowiązany był do przesłania wyjaśnień w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy <https://www.platformazakupowa.pl/pn/uzdrowiskociechocinek> w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.05.2025 r. do końca dnia. Wykonawca przesłał w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego, wyjaśnienia: „ część 2 przygotowana jest poprawnie”. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień odpowiadających na pytania przesłanego przez Zamawiającego wezwania , co skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca nie udowodnił zamawiającemu, że zaoferowana cena jest realna i umożliwiała należyte wykonanie zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp, która stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednocześnie na podstawie art. 224 ust 6 ustawy Pzp, która stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Zadanie 3:**Cosima Sp. z o.o., ul. Okrzei 5, 87-800 Włocławek**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.05.2025 r. działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny oferty. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

Zgodnie z art.224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienie Wykonawcy powinno przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkową i pozwoli na profesjonalną realizację całego zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być wyczerpujące, konkretne oraz nadające się do weryfikacji oraz wskazujące na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca zobowiązany był do przesłania wyjaśnień w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy <https://www.platformazakupowa.pl/pn/uzdrowiskociechocinek> w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.05.2025 r. do końca dnia. Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Oświadczył, że wystąpił błąd podczas oferowania. Pracownik źle wypełnił formularz ofertowy, a w konsekwencji nie jest w stanie wykonać zlecenia w zaoferowanej kwocie. W zawiązku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.

.....
Podpis Kierownika Jednostki