

Kiszkowo, dnia 14 kwietnia 2025 roku

ZP.271.3.2025

Zamawiający: Gmina Kiszkowo, 62-280 Kiszkowo, ul. Szkolna 2

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu podstawowego art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) pn. „Rozwój zrównoważonej mobilności poprzez budowę ciągu pieszo-rowerowego Sławno – Skrzetuszewo”

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Złożone oferty przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu:

Lp.	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena zawarta w ofercie	Długość dodatkowej gwarancji	Kryteria wyboru oferty: cena: 60%	Razem pkt.
1	Transport Publiczny Handel Wynajem Paweł Macioszek 62-220 Cielimowo, Leśna 1	3 280 000,00 zł	40	60,00	100,00
2	AR-TOR Zbigniew Filipiak 62-200 Gniezno, Mnichowo 7	3 753 723,84 zł	40	52,43	92,43
3	Inżynieria Wodna Ziolkiewicz Sp. z o.o. 62-420 Strzałkowo, Łężec 2	7 219 285,20 zł	40	27,26	67,26
4	KOST-BUD PIOTR DRUCHLIŃSKI ŁĄD, 62-405 Łąd, Jaroszyn Kolonia 8A	3 319 870,48 zł	40	59,28	99,28

5	Odnowa Modlibowscy Spółka Jawna 62-085 Skoki, Rogozińska 5	4 095 000,00 zł	40	48,06	88,06
6	Firma Drogowa "ANDAR" s.c. A.D. Białobrzyccy 62-200 Gniezno, ul. Wodna 18	3 908 389,07 zł	x	x	x
7	Polbud Polak sp. z o.o. 88-300 Mogilno, Padniewko 65	3 639 693,58 zł	x	x	x
8	Via Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 60-539 Poznań, ul. św. Wawrzyńca 1A/1	4 679 037,33 zł	40	42,06	82,06
9	Firma Drogowa Begier Sławomir Spółka Komandytowo - Akcyjna 62-330 Nekla, ul. Polna 1A	3 670 000,00 zł	x	x	x
10	Kowalski Budownictwo Sp. z o. o. 88-400 Żnin, Dworcowa 12	3 676 418,61 zł	x	x	x

I. ODRZUCENIE OFERTY:

OFERTA NR 6

Firma Drogowa "ANDAR" s.c. A.D. Białobrzyccy
62-200 Gniezno, ul. Wodna 18

OFERTA NR 7

Polbud Polak sp. z o.o.
88-300 Mogilno, Padniewko 65

OFERTA NR 9

Firma Drogowa Begier Sławomir Spółka Komandytowo - Akcyjna
62-330 Nekla, ul. Polna 1A

OFERTA NR 10

Kowalski Budownictwo Sp. z o. o.
88-400 Żnin, Dworcowa 12

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił

ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę Firma Drogowa "ANDAR" s.c. A.D. Białobrzyccy

ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę Polbud Polak sp. z o.o.

ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę Firma Drogowa Begier Sławomir Spółka Komandytowo - Akcyjna

ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę Kowalski Budownictwo Sp. z o. o.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26 marca 2025 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do w/w Wykonawców o udzielenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej korespondencji.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawcy nie odpowiedzieli w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym Wykonawcy nie rozwiali wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawili na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawcy zobowiązani są udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których winni odnieść się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania.

Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym oferty w/w Wykonawców zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferty odrzucone:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”



II. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

OFERTA NR 1

Transport Publiczny Handel Wynajem Paweł Macioszek
62-220 Cielimowo, Leśna 1

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty

Transport Publiczny Handel Wynajem Paweł Macioszek (siedziba: 62-220 Cielimowo, Leśna 1) złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.