Pruszcz Gdański, dnia 28.02.2025 r.

Znak sprawy: ZP.271.1.2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 08.01.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00015279/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I – bez negocjacji na usługę pn.: „Utrzymanie letnie oraz zimowe terenów zewnętrznych zasobów TBS ABK Sp. z o.o. w Pruszczu Gdańskim, w okresie od 1 kwietnia 2025r. do 31 marca 2026r.”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 221 000 EURO

***Strona internetowa***

***prowadzonego postępowania***

**Zawiadomienie**

**- o unieważnieniu postępowania**

Pełnomocnik Zamawiającego - Gmina Miejska Pruszcz Gdański, z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, przy ulicy Grunwaldzkiej 20, 83-000 Pruszcz Gdański, reprezentowana przez Burmistrza Pruszcza Gdańskiego, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) (dalej: ustawa Pzp), **informuje o:**

**1. Unieważnieniu postępowania:**

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanieze względu na fakt, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zamierza zwiększać środków do wysokości kolejnej oferty, zatem unieważnienie jest prawnie zasadne

**Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:**

W postępowaniu złożono 5 ofert. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę
w wysokości 100 000 zł brutto jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Dwie oferty z najniższymi cenami (tj. oferta nr 1 - 91 839,93 zł oraz oferta nr 4 - 98 997,11 zł) mieszczące się w ramach kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, podlegają odrzuceniu. Kolejna oferta z kolejną najniższą ceną, tj. oferta nr 5 z ceną 268 517,47 zł znacznie przekracza wysokość środków jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zatem na podstawie art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zamierza zwiększać środków do wysokości kolejnej oferty, zatem unieważnienie jest prawnie zasadne.

Z badania i oceny ofert wynika następujący ranking ofert:

**Oferta nr 1 – Eko Komes Sp. z.o.o., ul. Tczewska 44, 83-032 Kolnik, NIP 5831030779**

Zaoferowana cena brutto: **91 839,93 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

**Ofercie nie przyznano punktów – oferta odrzucona**

**Oferta nr 2 – RECO Rajmund Górak, ul. Dąbka 19/9, 80-180 Gdańsk, NIP 9191649175**

Zaoferowana cena brutto: **337 683,47 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi 16,32 pkt

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi 40 pkt

Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi 56,32 pkt

**Oferta nr 3 – DANGRAS Daniel Nowakowski, ul. Tęczowa 5, 83-420 Liniewo,
NIP 5911636001**

Zaoferowana cena brutto: **354 010,09 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi **15,57 pkt**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi **40 pkt**

Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi **55,57 pkt**

**Oferta nr 4 – iPomiary Konrad Oleśkiewicz, ul. Garncarska 2/7, 82-300 Elbląg,
NIP 5783170613**

Zaoferowana cena brutto: **98 997,11 zł**

Zaoferowany termin płatności: **30 dni**

**Ofercie nie przyznano punktów – oferta odrzucona**

**Oferta nr 5 – Al-Serwis Łukasz Antochewicz, ul. Jaśminowa 10/3, 83-050 Bąkowo,
NIP 5711664843**

Zaoferowana cena brutto: **268 517,47 zł**

Zaoferowany termin płatności: **14 dni**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „cena” wynosi **20,52 pkt**

Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium „termin płatności” wynosi **0 pkt**

Łączna liczba punktów przyznana ofercie wynosi **20,52 pkt**

Z powyższego wynika wprost, iż unieważnienie jest zasadne, bowiem cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.